

Sistem Nilai Komuniti Melayu Miskin dan Tidak Miskin di Daerah Hulu Langat, Selangor

Azlina Mohd Khir
Iran Herman

Abstrak

Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti sistem nilai komuniti Melayu dan membandingkannya dalam dua komuniti yang berbeza status pendapatan. Kajian ini cuba menguji sama ada sistem nilai yang menjadi panduan hidup dalam kalangan komuniti yang dikaji mempunyai perkaitan dengan status pendapatan. Seramai 207 orang miskin dan 196 tidak miskin di Daerah Hulu Langat, Selangor terlibat dalam kajian ini. Responden dipilih menggunakan kaedah persampelan bertujuan. Golongan miskin merupakan penerima zakat daripada Lembaga Zakat Selangor. Sistem nilai diukur menggunakan Survey Nilai Rokeach (Rokeach; 1967). Instrumen ini terbukti mempunyai kebolehpercayaan ketekalan dalaman yang memuaskan iaitu 0.89. Terdapat empat kategori nilai yang menjadi fokus kajian iaitu nilai terminal individualistik, nilai terminal kolektivistik, nilai instrumental individualistik dan nilai instrumental kolektivistik. Kajian menunjukkan nilai yang paling dominan bagi komuniti Melayu miskin ialah nilai instrumental kolektivistik, manakala komuniti tidak miskin ialah nilai terminal kolektivistik. Kedua-dua komuniti lebih cenderung kepada nilai kolektivistik berbanding individualistik. Kajian juga menunjukkan terdapat perbezaan signifikan bagi kesemua kategori sistem nilai antara komuniti Melayu miskin dan tidak miskin ($t = 3.53$ hingga $t = 5.43$; $p < 0.05$). Kesimpulannya, perbezaan sistem nilai yang dipegang oleh komuniti Melayu miskin dan tidak miskin mempunyai kaitan rapat dengan status pendapatan.

Kata Kunci: Kemiskinan, Melayu, sistem nilai, nilai, Rokeach Value Survey.

PENGENALAN

Nilai ialah suatu aspek penting dalam kehidupan manusia. Nilai-nilai positif seperti rajin, bertanggungjawab, berdisiplin, intelektual dan bercita-cita tinggi adalah sebahagian daripada ciri-ciri penting dalam mencapai kejayaan. Nilai-nilai universal dianugerahkan Tuhan kepada semua manusia untuk berjaya dalam kehidupan. Di Malaysia, penerapan nilai-nilai positif sebagai satu usaha berterusan amat digalakkan pada peringkat kanak-kanak lagi.

Pada peringkat institusi pendidikan, penerapan nilai-nilai murni dalam falsafah pendidikan negara menjadi suatu keutamaan dalam melahirkan insan yang seimbang dan harmoni, bukan sahaja dari segi intelek tetapi juga emosi, rohani dan jasmani. Dasar Penerapan Nilai-nilai Islam yang dicetuskan oleh mantan Perdana Menteri Tun Dr Mahathir Mohamad menjadi suatu kepentingan dalam pentadbiran negara. Dasar tersebut bertujuan untuk membentuk sebuah negara yang produktif disertai dengan sikap moral yang tinggi. Nilai dianggap sebagai satu unsur terpenting dalam pembentukan identiti warganegara Malaysia. Nilai-nilai Islam boleh menjadi penggerak ke arah membanteras unsur-unsur negatif yang menjadi musuh utama negara seperti rasuah, penyelewengan, kecuai, kejahilan, fahaman komunis dan juga kemiskinan.

Masalah kemiskinan adalah satu fenomena yang belum selesai dan sering dibincangkan dalam usaha mencapai pembangunan. Menerusi Rancangan Malaysia Kesembilan, kerajaan terus mendokong matlamat untuk mengurangkan kadar kemiskinan daripada 5.7 peratus pada tahun 2004 kepada 2.8 peratus menjelang tahun 2010. Usaha tersebut akan dapat direalisasikan sekiranya pembangunan negara dilakukan seiring dengan pembangunan modal insan yang mampu membawa perubahan golongan sasaran terutamanya kaum Melayu yang mempunyai kadar kemiskinan tertinggi. Mereka perlu mempunyai prasyarat psikologi yang cukup dan yang paling utama ialah nilai positif. Nilai positif mampu menggerakkan sikap dan tingkah laku positif bagi membentuk jati diri yang berdaya saing dan membawa diri keluar daripada masalah kemiskinan.

Justeru, kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti sistem nilai dalam kalangan komuniti Melayu dan seterusnya membandingkannya dalam dua kelompok yang berbeza status pendapatan. Sekiranya terdapat perbezaan sistem nilai antara komuniti miskin dan tidak miskin, maka diandaikankan bahawa sistem nilai yang menjadi panduan hidup dalam kalangan komuniti yang dikaji itu mempunyai kaitan rapat dengan pendapatan dan mempunyai sumbangan kepada kemiskinan. Walau bagaimanapun, pengkaji mengakui bahawa faktor-faktor lain seperti umur, tahap pendidikan dan kawasan iaitu bandar atau luar bandar juga berkemungkinan mempengaruhi sistem nilai komuniti yang dikaji. Namun, faktor-faktor tersebut tidak diuji dalam kajian ini. Pengkaji hanya memberi fokus kepada sistem nilai berdasarkan pendapatan yang membezakan dua kelompok iaitu komuniti miskin dan tidak miskin.

Kajian yang dijalankan ini adalah berbentuk tinjauan terhadap sistem nilai komuniti Melayu miskin dan tidak miskin di Daerah Hulu Langat, Selangor. Oleh itu, hasil kajian ini tidak dapat digeneralisasikan kepada semua komuniti Melayu di Malaysia. Walau bagaimanapun, kajian ini boleh dijadikan petunjuk kepada andaian hasil kajian lain yang dilakukan dalam kalangan komuniti Melayu. Artikel ini seterusnya membincangkan definisi nilai dan liputan kajian masa lalu, diikuti dengan metod kajian yang berkenaan dengan responden, alat ukuran, pentadbiran soal selidik dan pemberian markat. Seterusnya disusuli hasil kajian dan perbincangan dan diakhiri dengan rumusan.

DEFINISI NILAI

Persoalan nilai menjadi begitu penting dan telah hangat diperbincangkan oleh pengkaji-pengkaji daripada pelbagai disiplin ilmu seperti agama, falsafah, ekonomi dan psikologi. Kebanyakan pengkaji psikologi telah memberikan pelbagai definisi nilai. Pengkaji terawal seperti Super (1962) mendefinisikan nilai sebagai keperluan, manakala Rokeach (1973) pula menyatakan nilai sebagai kepercayaan, Schwartz dan Bilsky (1987) sebagai matlamat, Fishbein dan Aizen (1975) mendefinisikan sebagai sikap dan Emine (2007) mendefinisikan sebagai penjelasan perasaan ke atas apa yang baik dan buruk atau betul dan salah. Emine berpendapat sesuatu nilai itu dapat disesuaikan ke dalam semua fasa kehidupan individu dan mempunyai impak ke atas keputusan yang dibuat dalam kehidupan.

Kajian ini menggunakan definisi yang dibincangkan oleh Rokeach (1973). Rokeach menyatakan bahawa nilai adalah suatu kepercayaan yang stabil yang menjadi asas kepada keseluruhan sistem kepercayaan individu. Kepercayaan tersebut berhubung dengan sesuatu tingkah laku, objek atau situasi yang disukai atau tidak disukai. Melalui pemerhatian tingkah laku, individu didapati menyusun nilainya terhadap sesuatu tingkah laku, objek atau situasi mengikut keutamaan yang tertentu.

Rokeach juga telah mengklasifikasikan nilai kepada nilai terminal dan nilai instrumental. Nilai terminal adalah nilai yang mengandungi objektif dan matlamat jangka panjang. Perkembangan individu yang sihat dalam kehidupan berkeluarga adalah nilai terminal dalam pengurusan rumahtangga (Emine, 2007). Terdapat dua jenis nilai terminal iaitu nilai yang berorientasikan personal dan sosial seperti dunia yang aman, keselamatan keluarga, persahabatan sejati dan kebebasan. Nilai instrumental pula adalah instrumen atau gaya tingkah laku untuk mencapai matlamat dan dibahagikan kepada dua jenis iaitu nilai moral dan nilai kemampuan. Contoh-contoh nilai instrumental adalah seperti perasaan kasih sayang, jujur, bertanggungjawab, logikal dan intelektual. Dengan kata lain, nilai terminal bertanggungjawab kepada tindakan dan matlamat jangka panjang, manakala nilai instrumental bertanggungjawab kepada tindakan jangka pendek. Walau bagaimanapun, kedua-dua nilai terminal dan instrumental berkait rapat serta tersusun dalam suatu kontinum kepentingan yang akhirnya dapat

menunjukkan yang mana satu daripada nilai tersebut menjadi kepentingan individu dalam menjalani kehidupan (Asmah & Iran, 1989).

Selain daripada nilai terminal dan instrumental, klasifikasi nilai yang paling popular ialah nilai individualistik dan nilai kolektivistik (Wojciszke, 1997). Mengikut Hofstede (1984), dimensi nilai individualistik atau individualisme dan kolektivistik atau kolektivisme adalah kecenderungan seseorang individu untuk mengekalkan sifat kesalingbergantungan dalam masyarakatnya. Seseorang yang mempunyai sifat individualistik yang tinggi lebih menyukai ikatan sosial yang lebih renggang dan tidak kuat. Sebaliknya, individu yang mementingkan nilai kolektivistik lebih suka kepada ikatan sosial yang rapat dan kukuh.

Hofstede (1984) juga berpendapat bahawa nilai individualistik lebih mementingkan diri 'aku' daripada 'kita'. Emosi mereka juga tidak bergantung kepada orang lain, organisasi dan institusi, malah pertandingan digalakkan berbanding kerjasama. Menurut Hofstede lagi, nilai kolektivistik berbeza dengan nilai individualistik di mana nilai kolektivistik mengutamakan matlamat kumpulan dan norma sosial sesuatu kumpulan berbanding keseronokan individu. Nilai kolektivistik mementingkan kerjasama kumpulan, tidak suka persaingan dan mudah terpengaruh dalam kalangan ahli kumpulan.

Perbezaan antara nilai individualistik dan kolektivistik wujud pada peringkat individu (Schwartz & Sagiv, 1995; Triandis 1989) dan terutamanya pada peringkat keseluruhan masyarakat (Hofstede, 1984; Hofstede & Bond, 1984), meskipun secara jelasnya kedua-dua peringkat tersebut berhubung antara satu sama lain (Markus & Kitayama, 1991; Triandis, 1994). Nilai individualistik dan kolektivistik secara umumnya berbeza, tidak terikat dengan metod yang digunakan dan budaya yang khusus.

Menurut Rokeach (1973), nilai terminal yang mempunyai ciri individualistik adalah seperti kebebasan dan penghormatan diri, manakala nilai terminal yang mempunyai ciri kolektivistik adalah seperti dunia yang aman dan kesamarataan. Schwartz dan Bilsky (1987) dan Wojciszke (1997) pula telah mengenal pasti nilai instrumental yang mempunyai ciri individualistik dan kolektivistik. Di antara contoh nilai instrumental individualistik adalah bercita-cita tinggi dan berupaya, manakala nilai instrumental kolektivistik adalah seperti bersifat memaafkan dan suka menolong. Secara keseluruhannya, nilai individualistik dan kolektivistik adalah sebagai matlamat dan matlamat tersebut sama ada menyediakan kepentingan kepada diri atau masyarakat (Schwartz dan Bilsky, 1987).

LIPUTAN KAJIAN MASA LALU

Kajian pertama yang mengkaji nilai telah dilakukan pada sekitar tahun 1920-an (Emine, 2007), manakala individu pertama yang mengkaji nilai dalam terma sosial dan psikologikal serta melihat perkaitan antara nilai dengan sikap dan tingkah laku ialah Milton Rokeach (1973). Rokeach telah membina inventori nilai dan memberi

penekanan bahawa setiap nilai itu berasaskan kepada satu kepercayaan dan sikap pula berasaskan kepada beberapa kepercayaan. Inventori yang dibina oleh Rokeach telah diaplikasikan kepada golongan dewasa berumur 21 tahun ke atas di Amerika pada tahun 1968. Perbezaan nilai yang ditentukan sebagai terminal dan instrumental telah diuji dalam terma gender, pendidikan, bangsa, agama, politik dan status pendapatan. Keputusan mendapati penentu penting sesuatu nilai yang dipegang adalah berdasarkan pengalaman budaya dan sub budaya (Rokeach 1970 dalam Emine 2007).

Kajian yang menggunakan nilai ke atas sikap dan tingkah laku menunjukkan kesan yang kukuh dan stabil (Akiba & Klug, 1999). Perubahan dalam prioriti nilai adalah peramal perubahan dalam sikap dan tingkah laku (Homer & Kahle 1988). Salah satu cara yang berpotensi untuk menerang dan memahami perbezaan sikap, kepercayaan dan tingkah laku individu atau kumpulan boleh ditumpukan kepada pengenalanpastian perbezaan nilai yang dipegang oleh mereka. Ramai penyelidik menggunakan logik tersebut untuk menguji perbezaan antara pelbagai kumpulan sosial termasuk penghisap dadah dan bukan penghisap dadah (Mabry & Khavari, 1986), pelajar remaja Amerika dan Malaysia (Asmah & Iran, 1989), ahli politik liberal dan konservatif (Hoge & Hoge, 1992; Hurwitz & Peffley, 1992), generasi muda dan tua (Sikula & Costa, 1994), pelajar kolej Jepun dan Amerika (Akiba & Klug, 1999) dan generasi muda lelaki dan perempuan (Emine, 2007). Terdapat juga kajian yang membandingkan nilai dalam kalangan kumpulan yang berbeza status pendapatan. Namun, kajian tersebut sudah lama dilakukan dan jarang dilakukan pada era kini. Pengkaji-pengkaji kini lebih berminat mengkaji perbezaan nilai secara silang budaya.

Dalam kajian terawal berkenaan nilai sebagai indikator sosial bagi kemiskinan dan hubungan bangsa di Amerika, Rokeach dan Parker (1970) mendapati daripada 36 nilai yang terkandung dalam Survei Nilai, nilai bersih didapati paling membezakan kelompok miskin daripada kelompok kaya. Nilai ini semakin kurang penting apabila pendapatan meningkat. Keduanya ialah nilai kehidupan yang selesa. Nilai ini lebih cenderung diletakkan pada pemeringkatan kepentingan yang lebih tinggi bagi kelompok miskin berbanding kelompok kaya kerana mereka kekurangan nilai tersebut atau tidak menikmati kehidupan yang selesa. Kelompok kaya meletakkan nilai kehidupan yang selesa pada pemeringkatan yang rendah kerana mereka telah memilikinya.

Feather (1975) mengkaji nilai dan tahap pendapatan dalam dua sampel di Adelaide pada tahun 1972 dan 1973, dan mendapati nilai bersih menjadi hubungan kepentingan yang lebih tinggi bagi kelompok berpendapatan rendah berbanding kelompok berpendapatan tinggi. Kelompok berpendapatan tinggi menunjukkan hubungan kepentingan yang lebih tinggi berbanding kelompok berpendapatan rendah bagi perasaan pencapaian, kasih yang matang dan logikal.

Menurut Rokeach (1973), terdapat beberapa faktor yang menyebabkan pemeringkatan nilai berada pada kedudukan tinggi atau rendah. Pemeringkatan

nilai pada kedudukan yang tinggi mungkin disebabkan oleh individu ketiadaan nilai tersebut atau sudah memiliki nilai tersebut tetapi ingin mencapai lebih daripada itu. Pemeringkatan nilai pada kedudukan yang rendah pula mungkin disebabkan seseorang itu tidak cukup matang untuk mengetahui dan menghargai sesuatu nilai atau sudah memiliki nilai tersebut atau tidak mempunyai dan tidak berminat untuk memiliki nilai tersebut. Pelbagai interpretasi yang dapat dinyatakan berdasarkan pemeringkatan sesuatu set nilai yang memandu tingkah laku kehidupan seharian manusia.

Berdasarkan perbezaan sistem nilai mengikut status pendapatan, Rokeach dan Parker (1970) berpendapat bahawa nilai sebagai sifat atau perwatakan kelompok miskin dan kaya. Dalam melihat perkaitan budaya kemiskinan dengan sistem nilai kelompok miskin, adalah tidak tepat untuk menyatakan budaya kemiskinan dan budaya kekayaan tetapi lebih tepat jika dikatakan sebagai sistem nilai yang berbeza berhubung dengan status yang berbeza.

Kajian ini berminat untuk mengenal pasti sistem nilai komuniti Melayu. Perbandingan sistem nilai akan dibuat dalam dua kelompok iaitu komuniti Melayu miskin dan tidak miskin. Sekiranya terdapat perbezaan dan didapati komuniti miskin meletakkan kurang kepentingan nilai berbanding komuniti tidak miskin, maka diandaikan bahawa sistem nilai mempunyai kaitan rapat dengan pendapatan dan mempunyai sumbangan kepada kemiskinan.

METOD KAJIAN

Responden

Seramai 207 orang Melayu miskin dan 196 tidak miskin di Daerah Hulu Langat, Selangor terlibat dalam kajian ini. Responden miskin adalah penerima zakat daripada Lembaga Zakat Selangor dan terdiri daripada 86 orang responden (41.6%) yang menetap di bandar dan 121 orang (58.4%) menetap di luar bandar. Responden tidak miskin terdiri daripada 89 orang (45.4%) yang menetap di bandar dan 107 orang (59.6%) menetap di luar bandar. Responden miskin dipilih menggunakan kaedah '*purposive sampling*', manakala responden tidak miskin dipilih secara '*convenience sampling*'. Tumpuan diberikan kepada ketua isi rumah.

Responden tidak miskin mempunyai pendapatan isi rumah melebihi RM2000 sebulan bagi kawasan luar bandar dan lebih RM3000 bagi kawasan bandar. Unit Perancang Ekonomi (2001) dalam Rangka Rancangan Jangka Panjang 2001-2010, menetapkan pendapatan isi rumah bandar dalam kumpulan pendapatan pertengahan ialah RM2844, manakala isi rumah luar bandar ialah RM1577. Justeru, ukuran pendapatan isi rumah sebanyak RM2000 ke atas diambil sebagai ukuran responden tidak miskin di luar bandar dan RM3000 ke atas bagi tidak miskin di bandar.

Min pendapatan responden Melayu miskin ialah RM140.78, manakala responden tidak miskin ialah RM4466.54. Secara keseluruhan, responden miskin tergolong dalam garis termiskin atau kemiskinan tegar kerana mempunyai pendapatan di bawah RM500 sebulan. Min umur responden Melayu miskin ialah 58.5 tahun, tidak miskin ialah 41.5 tahun. Tahap pendidikan tertinggi dalam kalangan responden miskin ialah Sijil Pelajaran Malaysia (7.7%), manakala responden tidak miskin pada peringkat tertier iaitu ijazah (17.4%).

Alat Ukuran

Sistem nilai diukur menggunakan Survei Nilai Rokeach (RVS) yang dibina oleh Rokeach (1967) untuk mengukur sistem nilai terminal dan instrumental. Survei ini mengandungi 18 kenyataan bagi setiap set sistem nilai. Setiap kenyataan nilai dijelaskan dengan satu atau beberapa perkataan yang menerangkan makna kenyataan dalam kedua-dua set nilai. Menurut Rankin dan Grude (1980) dalam Asmah dan Iran (1989), ukuran ini telah dibuktikan mempunyai indeks psikometrik yang agak memuaskan dengan kebolehpercayaan ujian kembali 0.74 bagi nilai terminal dan 0.65 bagi nilai instrumental. Bagi kajian ini, ukuran diterjemahkan kepada Bahasa Melayu menggunakan kaedah terjemah berulang yang dicadangkan oleh Rich, Lev dan Fischer (1996) bersesuaian dengan majoriti responden yang berpendidikan rendah.

Pentadbiran Soal Selidik dan Pemberian Markat

Survei Nilai Rokeach (RVS) ditadbirkan kepada subjek secara individu melalui prosedur temu bual bersemuka di bawah kelolaan pembantu kerja lapangan pada bulan Mac hingga April 2008. Dalam kajian ini, pentadbiran RVS dilakukan sedikit berbeza daripada kaedah pentadbiran asal RVS yang mengkehendaki subjek menandakan nombor 1 hingga 18 pada 18 kenyataan dalam kedua-dua set nilai terminal dan instrumental mengikut susunan kepentingan kenyataan tersebut dalam memandu tingkah laku kehidupan mereka. Melalui kajian ini, subjek dikehendaki menandakan persetujuan terhadap kesemua 18 kenyataan dalam kedua-dua set nilai terminal dan instrumental berdasarkan kenyataan "tidak penting dalam memandu tingkah laku kehidupan seharian", "sedikit penting dalam memandu tingkah laku kehidupan seharian" atau "sangat penting dalam memandu tingkah laku kehidupan seharian".

Pemarkatan alat ukuran berdasarkan skala tiga pilihan daripada tidak penting (0), penting (1) hingga kepada sangat penting (2). Jumlah skor bagi 18 item nilai terminal mahupun instrumental ialah antara 0 hingga 36. Selain daripada mengenal pasti nilai secara terminal dan instrumental, pengkaji juga cuba mengenal pasti sistem nilai berdasarkan ciri nilai individualistik dan kolektivistik seperti yang ditentukan oleh Rokeach (1973), Schwartz dan Bilsky (1987) dan Wojciszke (1997). Jadual 1 memaparkan item, bilangan item dan julat skor bagi nilai terminal individualistik, nilai terminal kolektivistik, nilai instrumental

individualistik dan nilai instrumental kolektivistik. Memandangkan jumlah item keempat-empat nilai tersebut berbeza, maka min pemberat digunakan. Ujian-t sampel bebas digunakan untuk tujuan analisis dengan aras kesignifikanan pengujian 0.05.

Jadual 1 : Item, Bilangan Item dan Julat Skor Sistem Nilai

Sistem Nilai	Item	Bilangan Item	Julat Skor
Nilai Terminal Individualistik	kebebasan, penghormatan diri, kebahagiaan, kebijaksanaan, perasaan pencapaian, keharmonian dalaman, kehidupan yang selesa, dunia yang indah, keseronokan, pengiktirafan sosial dan kehidupan yang merangsangkan	11	0-22
Nilai Terminal Kolektivistik	dunia yang aman, keselamatan keluarga, kesamarataan, keselamatan kebangsaan, keselamatan melalui kepercayaan kepada Tuhan, persahabatan sejati dan kasih yang matang	7	0-14
Nilai Instrumental Individualistik	bercita-cita tinggi, berupaya, gembira, berani, imaginatif, berdikari, intelektual dan logikal	8	0-16
Nilai Instrumental Kolektivistik	berfikiran luas, bersih, bersifat memaafkan, suka menolong, jujur, berperasaan kasih sayang, patuh, bersopan santun, bertanggungjawab dan kawalan diri	10	0-20

HASIL KAJIAN DAN PERBINCANGAN

Untuk menerangkan sistem nilai komuniti Melayu miskin dan tidak miskin, pemeringkatan min bagi nilai terminal dan instrumental digunakan. Pemeringkatan tersebut dilakukan untuk melihat dengan lebih jelas nilai yang mana menjadi prioriti dan dianggap penting dalam memandu tingkah laku kehidupan seharian kedua-dua kelompok komuniti. Min yang tinggi menunjukkan nilai yang lebih penting, manakala min yang rendah menunjukkan nilai yang paling tidak penting.

Nilai Terminal

Pemeringkatan nilai terminal bagi komuniti Melayu miskin yang dipaparkan dalam Jadual 2 menunjukkan komuniti miskin meletakkan nilai penghormatan

diri sebagai nilai yang paling utama dengan min 1.70 diikuti dengan kasih yang matang (1.65), keselamatan keluarga (1.63), dunia yang indah (1.60) dan kebebasan (1.60). Perasaan pencapaian diletakkan sebagai nilai yang paling bawah dengan min 1.36. Seterusnya kebijaksanaan (1.41), keselamatan melalui kepercayaan kepada Tuhan (1.43), keseimbangan dalaman (1.45) dan keselamatan kebangsaan (1.45).

Jadual 2 : Nilai Terminal Komuniti Melayu Miskin

Nilai	Min	S.P	K
Penghormatan diri	1.70	0.50	1
Kasih yang matang	1.65	0.53	2
Keselamatan keluarga	1.63	0.54	3
Dunia yang indah	1.60	0.55	4 =
Kebebasan	1.60	0.60	4 =
Dunia yang aman	1.59	0.59	6
Pengiktirafan sosial	1.57	0.59	7
Kesamarataan	1.54	0.60	8
Kehidupan yang selesa	1.52	0.61	9 =
Persahabatan sejati	1.52	0.63	9 =
Keseronokan	1.52	0.62	9 =
Kehidupan yang merangsangkan	1.49	0.61	12
Kegembiraan	1.48	0.65	13
Keselamatan kebangsaan	1.45	0.63	14 =
Keseimbangan dalaman	1.45	0.61	14 =
Keselamatan melalui kepercayaan kepada Tuhan	1.43	0.67	16
Kebijaksanaan	1.41	0.65	17
Perasaan pencapaian	1.36	0.72	18

n=207; S.P = Sisihan Piawai; K= Kedudukan

Sumber: Data Lapangan 2008

Bagi komuniti Melayu tidak miskin pula, mereka meletakkan kepentingan nilai seperti komuniti Melayu miskin iaitu nilai penghormatan diri paling utama dengan min 1.86 (Rujuk Jadual 3), juga diikuti dengan kasih yang matang (1.82), keselamatan keluarga (1.81), dunia yang indah (1.78) dan dunia yang aman (1.74). Nilai yang dianggap kurang penting bagi komuniti Melayu tidak miskin ialah keseronokan (1.47), perasaan pencapaian (1.52), keselamatan melalui kepercayaan kepada Tuhan (1.54), kehidupan yang selesa (1.58) dan keselamatan kebangsaan (1.63).

Jadual 3 : Nilai Terminal Komuniti Melayu Tidak Miskin

Nilai	Min	S.P	K
Penghormatan diri	1.86	0.37	1
Kasih yang matang	1.82	0.40	2
Keselamatan keluarga	1.81	0.39	3
Dunia yang indah	1.78	0.41	4
Dunia yang aman	1.74	0.48	5
Pengiktirafan sosial	1.73	0.44	6
Kehidupan yang merangsangkan	1.72	0.46	7 =
Persahabatan sejati	1.72	0.47	7 =
Kebahagiaan/Kegembiraan	1.70	0.47	9
Keseimbangan dalaman	1.69	0.51	10
Kesamarataan	1.67	0.50	11
Kebebasan	1.64	0.51	12
Kebijaksanaan	1.63	0.53	13 =
Keselamatan kebangsaan	1.63	0.57	13 =
Kehidupan yang selesa	1.58	0.59	15
Keselamatan melalui kepercayaan kepada Tuhan	1.54	0.64	16
Perasaan pencapaian	1.52	0.63	17
Keseronokan	1.47	0.72	18

n=196; S.P = Sisihan Piawai; K= Kedudukan

Sumber: Data Lapangan 2008

Bagi kedudukan nilai tiga teratas seperti yang dipaparkan dalam Jadual 2 dan 3, didapati kedua-dua komuniti meletakkan nilai yang sama iaitu penghormatan diri, diikuti oleh kasih yang matang dan keselamatan keluarga seperti yang terdapat dalam Hierarki Keperluan Maslow. Dalam hierarki tersebut, terdapat lima keperluan yang akan dipenuhi oleh setiap individu. Setelah keperluan fisiologi dicapai, manusia akan bergerak kepada keperluan keselamatan, diikuti oleh keperluan kasih sayang, penghargaan sendiri dan kesempurnaan sendiri (Reeve, 2005). Dapatan kajian menunjukkan kedua-dua komuniti meletakkan keperluan asas seperti yang telah dinyatakan sebagai keutamaan dalam kehidupan mereka. Walaupun komuniti miskin mempunyai status pendapatan yang rendah dan hidup dalam serba kekurangan, mereka tetap mementingkan penghormatan diri sebagaimana komuniti tidak miskin. Mereka juga mahu berkuasa sekurang-kurangnya ke atas diri sendiri. Selain itu, komuniti miskin mementingkan nilai kasih sayang seperti yang dianggap penting oleh komuniti tidak miskin. Keperluan atau nilai kasih sayang sangat diperlukan oleh setiap individu tidak kira miskin atau kaya. Fitrahnya kerana manusia tidak boleh hidup bersendirian dan memerlukan hubungan dengan insan lain. Nilai kasih sayang sesama keluarga menjadi begitu penting dan perlu dipenuhi dalam meneruskan kelangsungan hidup yang lebih sejahtera. Kedua-dua komuniti juga amat mementingkan keselamatan keluarga kerana keluarga yang bebas daripada ancaman luar mahupun dalam menjamin kesejahteraan institusi kekeluargaan.

Walaupun ketiga-tiga nilai yang telah dinyatakan tadi mempunyai kedudukan yang sama dan teratas bagi komuniti Melayu miskin dan tidak miskin, namun min komuniti Melayu tidak miskin lebih tinggi berbanding komuniti miskin. Keadaan ini menggambarkan bahawa komuniti tidak miskin memberikan lebih kepentingan kepada nilai tersebut jika dibandingkan dengan komuniti miskin.

Nilai Instrumental

Jadual 4 dan 5 memaparkan pemerinkatan min nilai instrumental bagi komuniti Melayu miskin dan tidak miskin. Pemerinkatan nilai instrumental bagi komuniti Melayu miskin yang dipaparkan dalam Jadual 4 menunjukkan komuniti miskin meletakkan nilai bertanggungjawab sebagai nilai yang paling penting dengan min 1.71 diikuti dengan nilai patuh (1.70), bersopan-santun (1.70), bersifat memaafkan (1.68) dan suka menolong (1.66). Intelektual diletakkan sebagai nilai yang paling bawah dengan min 1.17 diikuti dengan imaginatif (1.23), bercita-cita tinggi (1.25), logikal (1.27) dan berupaya (1.29).

Jadual 4 : Nilai Instrumental Komuniti Melayu Miskin

Nilai	Min	S.P	K
Bertanggungjawab	1.71	0.47	1
Patuh	1.70	0.48	2 =
Sopan santun	1.70	0.48	2 =
Bersifat memaafkan	1.68	0.51	4
Suka menolong	1.66	0.53	5
Penyayang	1.64	0.55	6
Jujur	1.62	0.55	7
Kawalan diri	1.61	0.54	8
Bersih	1.49	0.58	9
Berani	1.45	0.61	10 =
Gembira	1.45	0.58	10 =
Berfikiran luas	1.43	0.60	12
Berdikari	1.37	0.67	13
Berupaya	1.29	0.67	14
Logikal	1.27	0.67	15
Bercita-cita tinggi	1.25	0.63	16
Imaginatif	1.23	0.71	17
Intelektual	1.17	0.71	18

n=207; S.P = Sisihan Piawai; K= Kedudukan

Sumber: Data Lapangan 2008

Bagi komuniti Melayu tidak miskin, mereka juga meletakkan nilai bertanggungjawab (1.82) pada kedudukan teratas sebagai nilai yang paling utama (Rujuk Jadual 5). Seterusnya diikuti dengan nilai jujur (1.81), patuh (1.79), penyayang (1.78) dan sopan santun (1.78). Nilai yang diletakkan pada kedudukan terbawah bagi komuniti Melayu tidak miskin ialah imaginatif (1.36), seterusnya intelektual (1.42), logikal (1.44), berupaya (1.48), berdikari (1.55) dan berani (1.55).

Jadual 5 : Nilai Instrumental Komuniti Melayu Tidak Miskin

Nilai	Min	S.P	K
Bertanggungjawab	1.82	0.41	1
Jujur	1.81	0.39	2
Patuh	1.79	0.41	3
Penyayang	1.78	0.44	4 =
Sopan santun	1.78	0.43	4 =
Suka menolong	1.70	0.46	6 =
Kawalan diri	1.70	0.50	6 =
Bersih	1.69	0.49	8
Bercita-cita tinggi	1.67	0.51	9
Gembira	1.63	0.50	10 =
Bersifat memaafkan	1.63	0.53	10 =
Berfikiran luas	1.62	0.51	12
Berani	1.55	0.59	13 =
Berdikari	1.55	0.60	13 =
Berupaya	1.48	0.58	15
Logikal	1.44	0.64	16
Intelektual	1.42	0.60	17
Imaginatif	1.36	0.65	18

n=196; S.P = Sisihan Piawai; K= Kedudukan

Sumber: Data Lapangan 2008

Merujuk kepada Jadual 4 dan 5, kedudukan lima teratas nilai instrumental bagi komuniti Melayu miskin dan tidak miskin menunjukkan kedua-dua komuniti mementingkan nilai moral. Nilai moral merupakan nilai instrumental yang berasaskan hubungan interpersonal dan melibatkan cara untuk bertingkah laku secara sopan dan mempunyai perasaan bertanggungjawab terhadap individu lain (Rokeach, 1973). Nilai-nilai seperti patuh, bersifat memaafkan, penyayang dan suka menolong turut tergolong dalam nilai moral.

Walau bagaimanapun, didapati kebanyakan min nilai instrumental komuniti Melayu tidak miskin lebih tinggi berbanding komuniti miskin. Dapatan ini menjelaskan bahawa komuniti tidak miskin meletakkan lebih kepentingan

kepada sesuatu nilai itu berbanding komuniti miskin. Sebagai contoh nilai bertanggungjawab diletakkan sebagai nilai teratas atau terpenting bagi kedua-dua komuniti. Namun, min komuniti tidak miskin yang lebih tinggi berbanding komuniti miskin menjelaskan bahawa komuniti tidak miskin itu memberi lebih kepentingan kepada nilai bertanggungjawab berbanding komuniti miskin walaupun nilai tersebut berada pada kedudukan pertama dalam pemeringkatan nilai instrumental kedua-dua komuniti.

Nilai instrumental penting dalam menggerakkan tingkah laku untuk merealisasikan matlamat yang hendak dicapai. Nilai kemampuan (*competence value*) dalam nilai instrumental lebih menumpu kepada nilai diri dan menunjukkan cara bertingkah laku secara logik dan intelektual. Min nilai kemampuan seperti berupaya, berdikari, bercita-cita tinggi dan intelektual yang lebih rendah bagi komuniti miskin berbanding komuniti tidak miskin menggambarkan bahawa komuniti miskin meletakkan kurang kepentingan kepada nilai tersebut berbanding komuniti tidak miskin. Hakikatnya, nilai-nilai tersebut sangat penting dalam mencapai kejayaan dan mengubah sikap kepada yang lebih positif dalam usaha memajukan diri.

Secara keseluruhannya, kebanyakan min nilai instrumental komuniti Melayu miskin yang lebih rendah berbanding komuniti tidak miskin menjelaskan bahawa keadaan kemiskinan dengan status pendapatan yang rendah dalam kalangan komuniti miskin mempunyai kaitan rapat dengan nilai instrumental. Komuniti Melayu miskin yang memberikan kurang kepentingan kepada nilai instrumental menyebabkan mereka kurang berupaya, kurang berdikari dan kurang intelektual jika dibandingkan dengan komuniti tidak miskin yang memberi lebih kepentingan kepada nilai-nilai tersebut. Nilai-nilai yang berperanan untuk menggerakkan tingkah laku positif komuniti miskin amat diperlukan dalam usaha membawa mereka keluar daripada masalah kemiskinan yang semakin meruncing.

Nilai Individualistik dan Kolektivistik

Kedua-dua sistem nilai yang dibincangkan sebelum ini iaitu nilai terminal dan instrumental mengandungi nilai individualistik dan kolektivistik. Kajian ini cuba mengenal pasti sistem nilai yang paling dominan dan menguji perbezaan sistem nilai komuniti yang dikaji. Jadual 6 memaparkan min pemberat dan hasil analisis ujian-t bagi keempat-empat nilai tersebut.

Jadual 6 : Sistem Nilai Komuniti Melayu Miskin dan Tidak Miskin

Sistem Nilai	Miskin n = 207		Tidak Miskin n = 196		t
	Min Pemberat	Sisihan Piawai	Min Pemberat	Sisihan Piawai	
Nilai Terminal Individualistik	1.52	0.36	1.67	0.32	4.43*
Nilai Terminal Kolektivistik	1.54	0.38	1.71	0.30	4.73*
Nilai Instrumental Individualistik	1.37	0.37	1.57	0.37	5.43*
Nilai Instrumental Kolektivistik	1.56	0.33	1.67	0.33	3.53*

*p<0.05 (dk = 401)

Dalam kalangan komuniti miskin, min pemberat yang paling tinggi secara relatifnya ialah nilai instrumental kolektivistik (1.56) diikuti dengan nilai terminal kolektivistik (1.54), nilai terminal individualistik (1.52) dan nilai instrumental individualistik (1.37). Dalam kalangan komuniti tidak miskin pula, min pemberat paling tinggi ialah nilai terminal kolektivistik (1.71) diikuti dengan nilai terminal individualistik (1.67), nilai instrumental kolektivistik (1.67) dan nilai instrumental individualistik (1.57). Ini menunjukkan nilai yang paling dominan bagi komuniti miskin ialah nilai instrumental kolektivistik, manakala komuniti tidak miskin ialah nilai terminal kolektivistik. Komuniti miskin meletakkan kepentingan yang lebih tinggi kepada instrumen atau gaya tingkah laku untuk mencapai matlamat yang cenderung kepada kemasyarakatan, manakala komuniti tidak miskin meletakkan kepentingan yang tinggi kepada matlamat jangka panjang yang cenderung kepada kemasyarakatan. Walaupun komuniti miskin dan tidak miskin masing-masing didominasi oleh nilai instrumental dan terminal, namun kedua-dua komuniti cenderung kepada nilai kolektivistik atau nilai yang mementingkan masyarakat.

Hasil analisis Ujian-t sampel bebas menunjukkan terdapat perbezaan yang signifikan pada aras pengujian 0.05 bagi keempat-empat sistem nilai ($t = 3.53$ hingga $t = 5.43$) komuniti Melayu miskin dan tidak miskin. Secara keseluruhan, min setiap sistem nilai komuniti Melayu tidak miskin lebih tinggi berbanding komuniti miskin. Ini menunjukkan komuniti tidak miskin meletakkan lebih kepentingan kepada kesemua sistem nilai berbanding komuniti miskin.

RUMUSAN

Secara keseluruhannya, nilai adalah suatu aspek yang sangat penting dalam memandu tingkah laku kehidupan seharian. Nilai positif berperanan dalam

menggerakkan sikap dan tingkah laku yang positif. Dalam kajian ini, komuniti Melayu miskin dan tidak miskin meletakkan nilai terminal paling utama kepada nilai penghormatan diri, diikuti dengan kasih yang matang dan keselamatan keluarga. Nilai terminal adalah matlamat hidup atau perkara-perkara yang dikehendaki dalam hidup secara jangka panjang. Bagi nilai instrumental iaitu gaya tingkah laku untuk mencapai matlamat, komuniti Melayu miskin dan tidak miskin meletakkan nilai moral seperti bertanggungjawab, jujur, patuh dan bersopan santun sebagai keutamaan. Nilai-nilai instrumental yang mengarah kepada nilai kemampuan (*competence value*) seperti intelektual, logikal dan berupaya menunjukkan min komuniti Melayu miskin lebih rendah berbanding tidak miskin. Min lebih rendah ini menggambarkan bahawa komuniti miskin meletakkan kurang kepentingan kepada nilai yang menyumbang kepada peningkatan kemampuan diri mereka berbanding komuniti tidak miskin.

Selain itu, kajian menunjukkan nilai yang paling dominan bagi komuniti Melayu miskin ialah nilai instrumental kolektivistik, manakala komuniti tidak miskin ialah nilai terminal kolektivistik. Kedua-dua komuniti lebih cenderung kepada nilai kolektivistik berbanding individualistik. Keadaan ini mungkin disebabkan limitasi kajian yang melibatkan dua komuniti yang terdiri daripada rumpun bangsa yang sama iaitu bangsa Melayu. Bangsa Melayu terkenal dengan adat resam masyarakat Timur yang lebih cenderung kepada nilai kolektivistik dan mementingkan nilai kesalingbergantungan dan ikatan sosial yang lebih kukuh dalam kalangan masyarakat. Hasil kajian juga mendapati, sistem nilai komuniti Melayu miskin dan tidak miskin berbeza secara signifikan bagi nilai terminal individualistik, nilai terminal kolektivistik, nilai instrumental individualistik dan nilai instrumental kolektivistik ($t = 3.53$ hingga $t = 5.43$; $p < 0.05$). Ini menunjukkan sistem nilai yang berbeza berhubung dengan status yang berbeza (Rokeach, 1970).

Selain itu, min lebih rendah bagi kesemua sistem nilai komuniti Melayu miskin berbanding tidak miskin menunjukkan komuniti miskin meletakkan kurang kepentingan kepada kesemua sistem nilai berbanding komuniti tidak miskin. Keadaan ini menjelaskan bahawa wujudnya kaitan rapat antara sistem nilai dan pendapatan. Sama ada semakin rendah kedudukan dan kepentingan nilai menyumbang kepada penurunan pendapatan dan status sosial, ataupun semakin rendah pendapatan dan status sosial menyumbang kepada kekurangan nilai positif, kedua-duanya saling timbal balik sebagai sebab dan akibat. Walau bagaimanapun, apabila wujudnya nilai negatif dan kurangnya kepentingan nilai positif dalam memandu kehidupan komuniti miskin, maka berkemungkinan mereka akan terus hidup dalam keadaan kemiskinan.

Justeru, dalam usaha membasmi kemiskinan, pihak-pihak yang bertanggungjawab seperti Lembaga Zakat, Kemajuan Masyarakat (KEMAS) dan Jabatan Kebajikan Masyarakat (JKM) disarankan agar melihat masalah kemiskinan daripada akar umbi. Sekiranya bantuan dari segi material terus diberikan, tanpa penambahbaikan bantuan dari aspek psikologi individu miskin itu sendiri, maka usaha untuk membawa keluar komuniti miskin daripada

putaran kemiskinan adalah amat sukar. Pihak-pihak bertanggungjawab juga perlu menerapkan nilai-nilai positif dalam kalangan komuniti miskin sebagai satu usaha untuk membantu mereka memperbaiki dan meningkatkan potensi diri. Penghayatan dan peningkatan nilai-nilai positif seperti berdikari, bercita-cita tinggi dan berintelektual sangat penting dalam usaha membantu komuniti miskin keluar daripada belunggu kemiskinan dan seterusnya mencapai kejayaan dalam kehidupan mereka.

PENGHARGAAN

Kajian ini adalah sebahagian daripada tesis Sarjana Falsafah di Pusat Pengajian Psikologi dan Pembangunan Manusia, Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan, Universiti Kebangsaan Malaysia di bawah penyeliaan Prof. Madya Iran Herman sepanjang tahun 2007-2009. Sebahagian daripada hasil kajian ini juga telah dibentangkan di *Southeast Asia Psychology Conference 2009*, Universiti Malaysia Sabah pada 10 Julai 2009.

RUJUKAN

- Akiba, D. & Klug, W. (1999). *The Different and the Same: Reexamining East and West in a Cross-Cultural Analysis of Values*. *Social Behavior and Personality* 27, 467-474.
- Asmah Bee, M.N. & Iran, H. (1989). *Perbezaan Sistem Nilai: Kajian Perbandingan Dalam Kalangan Pelajar Remaja Amerika dan Malaysia*. *Jurnal Psikologi Malaysia* 5, 81-92.
- Emine, O. (2007). *Effect of Gender on the Value Perception of the Young: a Case Analysis*. *College Student Journal* 41(4), 859-871.
- Feather, N.T. (1975). *Values and Income Level*. *Australian Journal of Psychology* 27, 23-29.
- Fishbein, M. & Aizen, A. (1975). *Belief, Attitude, Intention and Behaviour*. MA: Addison-Wesley.
- Gibbins, K. & Walker, I. (1993). *Multiple Interpretation of the Rokeach Value Survey*. *Journal of Social Psychology* 133(6), 797-805.
- Hofstede, G. (1984). *Culture's Consequences: International Differences in Work-Related Values*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Hofstede, G. & Bond, M.H. (1984). *Hofstede's Cultural Dimensions*. *Journal of Cross-Cultural Psychology* 15, 417-433.

- Hoge, D. & Hoge, J. (1992). *The Return of the Fifties? Value Trends at the University of Michigan, 1952 to 1989*. *Sociological Quarterly* 33, 611-623.
- Homer, P.M. & Kahle, L.R. (1988). *A Structural Equation Test of the Value-Attitude-Behaviour Hierarchy*. *Journal of Personality and Social Psychology* 54(4), 638-646.
- Hurwitz, J. & Peffley, M. (1992). *Traditional Versus Social Values as Antecedents of Racial Stereotyping and Policy Conservatism*. *Political Behaviour* 14, 394-421.
- Johnston, C.S. (1995). *The Rokeach Value Survey: Underlying Structure and Multidimensional Scaling*. *Journal of Psychology* 129(5), 583-597.
- Kilman, R.H. (1981). *Toward a Unique/ Useful Concept of Values for Interpersonal Behavior: A Critical Review of the Literature on Value*. *Psychological Reports* 48, 939-959.
- Mabry, E. & Khavari, K.A. (1986). *Attitude and Personality Correlates of Hallucinogenic Drug Use*. *International Journal of Addiction* 21, 691-699.
- Markus, H.R., & Kitayama, S. (1991). *Culture and Self: Implications for Cognition, Emotion and Motivation*. *Psychological Review* 98, 224-253.
- Mohd. Majid, K. (2005). *Kaedah Penyelidikan Pendidikan (Edisi Ketujuh)*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Rancangan Malaysia Kesembilan (2006). Kuala Lumpur: Percetakan Nasional Malaysia Berhad.
- Reeve, J. (2005). *Understanding Motivation and Emotion*. Iowa: John Wiley & Sons, Inc.
- Rich, Y., Lev, S. & Fischer, S. (1996). *Extending the Concept and Assessment of Teacher Efficacy*. *Educational and Psychological Measurement* 56(6), 1015-1025.
- Richardson, R.C. & Tolson, H. (2005). *A Comparison of Value Rankings for Selected American and Australian Teachers*. *Journal of Research in International Education* 4(3), 263-277.
- Rokeach, M. (1967). *Value Survey*. Sunnyvale, California: Halgren Press.
- Rokeach, M. (1973). *The Nature of Human Values*. New York: Free Press.

- Rokeach, M. & Parker, S. (1970). *Values as Social Indicators of Poverty and Race Relations in America*. The Annals of the American Academy of Political and Social Science 388, 97-111.
- Schwartz, S.H. & Bilsky, W. (1987). *Toward a Universal Psychological Structure of Human Values*. Journal of Personality and Social Psychology 53, 550-562.
- Schwartz, S.H., & Sagiv, L. (1995). *Identifying Culture-Specifics in the Content and Structure of Values*. Journal of Cross-Cultural Psychology 26, 92-116.
- Sikula, A. & Costa, A.D. (1994). *Are Age and Ethics Related?* Journal of Psychology 128, 659-665.
- Super, D.E. (1962). *The Structure of Work Values in Relation to Status, Achievement, Interest and Adjustment*. Journal of Applied Psychology 46, 231-239.
- Triandis, H.C. (1989). *The Self and Social Behavior in Differing Cultural Contexts*. Psychological Review 96, 506-520.
- Triandis, H.C. (1994). *Culture and Social Behavior*. New York: McGraw-Hill.
- Unit Perancang Ekonomi. (2001). *Rangka Rancangan Jangka Panjang Ketiga 2001-2010*. Kuala Lumpur: Jabatan Perdana Menteri.
- Wojciszke, B. (1997). *Parallel Between Competence- Versus Morality- Related Traits and Individualistic Versus Collectivistic Values*. European Journal of Social Psychology 27, 245-256.