



Keganasan Rumah Tangga dan Isu Kewangan: Perspektif Pengamal

Abdul Razak Abd Manaf^{1*}, Zarina Mat Saad², Siti Zubaidah Othman³,
Annur Aswan Mohd Noor⁴ & Faridah Awang⁵

^{1,2} Pusat Pengajian Psikologi Gunaan, Dasar dan Kerja Sosial, Universiti Utara Malaysia

^{3,4} Pusat Pengajian Pengurusan Perniagaan, Universiti Utara Malaysia

⁵ Institut Sosial Malaysia

*Corresponding Author: a.razak@uum.edu.my

Abstract

Domestic violence has been a global phenomenon in society for ages. It is so complex and needs to be dealt with accordingly. This paper tries to discuss one of the findings from the overall, more extensive study that was carried out to examine the issue of economic abuse and the financial well-being of victims of domestic violence. It attempts to explore the issues faced by victims of domestic violence from the perspective of practitioners who handle such cases. The data of this qualitative study was obtained during interviews and focus group discussions (FGD) conducted using thematic analysis. A total of 15 staff members or practitioners in the Department of Social Welfare were asked to share their experiences on handling cases of domestic violence victims as well as financial conflicts and the economic well-being of abuse victims. The results of the study found that the issues of economic and financial abuse are focused on the issue of employment and source of income as well as the dependency of the perpetrator and the victim, the issue of the perpetrator's harmful lifestyle and the perpetrator's control over the financial resources generated by the victim.

Keywords: Domestic violence, economic abuse, financial, victim, practitioner



Pengenalan

Keganasan rumah tangga merupakan satu isu yang sering menjadi tumpuan dan kebimbangan dalam masyarakat. Laporan akhbar menjelaskan bahawa sebanyak 9,015 kes keganasan rumah tangga direkodkan dalam kalangan masyarakat sepanjang Perintah Kawalan Pergerakan (PKP) dilaksanakan di seluruh negara bagi tempoh Mac 2020 hingga Ogos 2021 (Berita Harian, 2021). Jumlah kes keganasan rumah tangga ini dilihat semakin hari semakin meningkat (Berita Harian, 10 Mac 2022).

Secara umumnya, keganasan rumah tangga melibatkan penyalahgunaan kuasa gender dalam perhubungan intim menerusi dominasi dan kawalan dalam bentuk fizikal, psikologikal, seksual dan ekonomi yang mendatangkan kesan negatif terhadap kehidupan seseorang mangsa (Abdul Ghani et al., 2016). Dalam konteks ini, adalah penting untuk mengetahui trend berlakunya keganasan rumah tangga dari semasa ke semasa kerana ianya boleh dicegah apabila faktor-faktor risiko telah dikenal pasti seperti emosi panas baran, penagihan bahan, kemiskinan akibat sumber pendapatan dan kewangan yang terbatas atau ketiadaan pekerjaan dan juga kekurangan sistem sokongan dalam menangani cabaran berumah tangga.

Bagi meneliti isu penderaan ekonomi dan kelestarian kewangan mangsa keganasan rumah tangga yang masih belum diteroka dengan lebih mendalam dalam konteks sosiobudaya masyarakat di negara ini, kertas kerja ini cuba merungkai isu ini berdasarkan perspektif para pengamal yang mengendalikan kes-kes sebegini. Kepentingan penerokaan isu ini adalah selari dengan negara meratifikasi CEDAW dan Beijing Platform 1995, yang mana semua bentuk keganasan terhadap wanita boleh dihentikan dan kertas kerja ini dapat memberi perspektif baru dalam pembentukan polisi di masa hadapan.

Sorotan Kajian

Ringkasnya, penyelidikan telah mendokumentasikan pelbagai tingkah laku penderaan ekonomi yang digunakan oleh pendera untuk mengancam kestabilan ekonomi pasangan mereka. Tingkah-tingkah laku mendera ini terbahagi kepada tiga kategori iaitu, kawalan ekonomi, sabotaj pekerjaan dan eksploitasi ekonomi (Postmus et al., 2016; Stylianou et al., 2013).

Walaupun sorotan karya telah mengenal pasti pelbagai taktik penderaan ekonomi secara sejarahnya, para sarjana telah mengaburkan sama sekali penderaan ekonomi dan ia dikategorikan kepada keganasan yang bukan bersifat fizikal, yang dilihat sebagai bentuk penderaan atau keganasan yang paling dahsyat, merentasi kesan keganasan fizikal (Outlaw, 2009). Malah, menurut Christy et al. (2002), penderaan ekonomi adalah salah satu strategi efektif yang digunakan untuk memastikan mangsa kekal dalam hubungan yang 'ganas' dan toksik tersebut.



Dalam konteks ini, mengenal pasti dan mengukur penderaan ekonomi adalah kritikal bagi memahami perkembangan dan tahap serta impak penderaan ekonomi kepada mangsa keganasan rumah tangga. Berdasarkan lipatan sejarah, penderaan ekonomi seringkali dimasukkan dalam definisi penderaan psikologi (Shepard & Campbell, 1992; Tolman, 1989 & 1999). Hanya baru-baru ini ramai sarjana mula mengenal pasti penderaan ekonomi sebagai satu bentuk penderaan yang unik sifatnya (Adams et al., 2008; Riger et al., 2000; Stylianou et al., 2013; Weaver et al., 2009).

Penderaan ekonomi merupakan satu fenomena yang bukan menjadi kebiasaan, jarang berlaku berbanding dengan pengalaman penderaan fizikal (Outlaw, 2009). Walau bagaimanapun, pengukuran penderaan ekonomi ada menunjukkan bahawa apabila seseorang mempunyai lagi banyak pengalaman didera secara ekonomi, dia juga mempunyai pengalaman didera secara fizikal dan psikologi dengan lebih tinggi (Shepard & Campbell, 1992) serta lebih tinggi didera secara seksual (Stylianou et al., 2013). Penderaan ekonomi dan juga bentuk lain penderaan termasuk penderaan psikologi, penderaan fizikal dan keganasan seksual sering berlaku bersekali dalam mana-mana perhubungan yang ganas (Adams et al., 2008; Postmus, 2011).

Walaupun bagaimanapun, sorotan karya pada peringkat awal, menjelaskan bahawa penderaan ekonomi merupakan satu bentuk konstruk yang unik berbeza dengan bentuk penderaan lain terutamanya penderaan psikologi (Adams et al., 2008; Stylianou et al., 2013). Mengikuti kajian Smith et al. (2017), penyalahgunaan kuasa ekonomi terhadap wanita yang didera adalah antara impak yang sering dialami dan memberi kesan yang berpanjangan. Mangsa dikatakan hilang peluang untuk menjana ekonomi sendiri dan akhirnya terpaksa bergantung kepada pendera. Ini menjadi halangan terbesar bagi wanita yang didera untuk keluar daripada perhubungan tersebut. Penyelidik-penyelidik terdahulu menyifatkan keadaan ini sebagai penyalahgunaan kuasa ekonomi (*economic abuse*) di mana pemangsa atau pendera menggunakan kelebihan pergantungan ekonomi (*economic dependence*) untuk mengawal wanita yang didera.

Penyalahgunaan kuasa ekonomi juga merujuk kepada kawalan kewangan dan eksploitasi kepada individu yang kurang berupaya untuk memperoleh, menggunakan dan mengekalkan sumber ekonomi sebagai contoh: aset kewangan, pendidikan dan pekerjaan (Voth Schrag & Ravi, 2020). Penyalahgunaan kuasa ekonomi semakin meningkat dan dilihat sebagai satu bentuk keganasan terhadap wanita dalam konteks pekerja yang dibayar gaji dan tidak dibayar gaji wanita (Anitha, 2019; Christy et al. 2020; Postmus et al. 2020).

Selain itu, pengalaman didera secara ekonomi memberi impak kepada kesejahteraan keluarga dan ini meliputi kadar kestabilan rumah tangga yang menurun, amalan keibubapaan yang lemah, tingkah laku anak-anak dan remaja yang bermasalah (Huang et al., 2013; Huang et al., 2015; Postmus, Huang, et al., 2012; Schrag et al., 2016). Bukan sahaja kajian-kajian awal ini menyediakan bukti impak jangka pendek dan jangka panjang penderaan ekonomi kepada mangsa keganasan



rumah tangga, malah ia memberi satu permulaan kepada pendokumentasian bahawa impak penderaan ekonomi merentasi dan melangkaui impak bentuk-bentuk penderaan yang lain dalam perhubungan 'toksik' ini.

Walaupun semakin banyak sorotan karya membicarakan tentang keganasan rumah tangga, namun literatur berkaitan penderaan ekonomi dan impaknya masih terbatas. Sejak dahulu, kebanyakan sorotan karya merakam penderaan ekonomi dalam skop penderaan psikologi. Walau bagaimanapun, berbeza dengan penderaan psikologi, mangsa yang selamat daripada penderaan ekonomi kebarangkaliannya secara langsung semakin merana atau menderita akibat daripada kesejahteraan ekonomi yang semakin merosot. Sehubungan dengan itu, terdapat keperluan untuk meneliti tafsiran penderaan ekonomi dengan lebih mendalam dan terperinci terutama dalam konteks sosiobudaya negara ini. Ini termasuk memeriksa dengan lebih kritikal instrumen penderaan ekonomi dan impak penderaan ini kepada kesejahteraan dan kelestarian keseluruhan kehidupan wanita. Walaupun jumlah peserta yang terlibat dalam perbincangan kumpulan berfokus ini agak terhad, namun hasil dapatan kajian yang diperoleh boleh menjadi asas dan pencetus kepada tindakan dan strategi seterusnya dalam memahami dan melaksanakan intervensi yang sewajarnya demi kesejahteraan dan kebahagiaan wanita dan keluarga.

Bagi memahami penderaan ekonomi atau kewangan ini, adalah penting untuk mempertimbangkan peranan perbezaan bahasa dan budaya (Postmus et al., 2020). Selain keperluan untuk mendapatkan data berkaitan kedudukan serta berleluasanya penderaan ekonomi dalam masyarakat. Kajian berkenaan impak penderaan ekonomi kepada masa dalam jangka pendek dan jangka panjang juga perlu diperhalusi (Postmus et al., 2020).

Metodologi

Kertas kerja ini merupakan perbincangan sebahagian kecil daripada keseluruhan kajian yang dilaksanakan bagi meneliti isu penderaan ekonomi dan kesejahteraan kewangan mangsa keganasan rumah tangga. Kajian ini juga meneroka isu-isu yang dihadapi oleh wanita yang menjadi mangsa keganasan rumah tangga daripada perspektif pengamal yang mengendalikan kes-kes sebegini. Data kajian kualitatif ini dikumpul semasa temu bual dan perbincangan kumpulan berfokus dilaksanakan dengan menggunakan analisis tematik. Seramai 15 orang kakitangan atau pengamal di Jabatan Kebajikan Masyarakat telah diminta untuk berkongsi pengalaman dan persepsi mereka terhadap isu pengendalian kes mangsa keganasan rumah tangga, konflik kewangan dan kelestarian serta kesejahteraan ekonomi wanita.

Dapatan Kajian

Perbincangan berkaitan keganasan rumah tangga dan penderaan ekonomi serta kelestarian kewangan mangsa dalam kajian ini banyak menghasilkan isu-isu yang signifikan. Walau bagaimanapun, kertas kerja ini hanya akan membahaskan salah



satu tema dapatan kajian yang berkisar tentang isu-isu kewangan yang sering dihadapi oleh mangsa keganasan rumah tangga daripada kaca mata pengendali kes.

Berdasarkan dapatan yang diperoleh berkaitan kewangan, kebanyakan mangsa tidak bekerja dan tiada sumber pendapatan selain daripada bergantung kepada pelaku. Lebih berat lagi apabila pelaku mempunyai masalah kewangan apabila terbabit dengan pinjaman bank dan cetai haram, berjudi, mengambil dadah, pemabuk dan mempunyai teman wanita.

Selain daripada itu, kebanyakan daripada pelaku tidak bekerja. Oleh yang demikian, ada antara pelaku yang memaksa isteri untuk bekerja bagi mereka mendapatkan sumber kewangan dan ada yang mengawal kewangan mangsa. Kesemua maklumat diringkaskan dalam Jadual 1 yang tertera. Berikut adalah antara perkongsian responden ketika perbincangan kumpulan berfokus:

"Mangsa merupakan suri rumah... mangsa terlalu bergantung kepada suami dari segi kewangan ... kekurangan kewangan."

[R13, Lelaki]

"Mangsa tidak bekerja ... pendapatan isteri melebihi suami, suami ambil kesempatan ... suami tidak bekerja dan tiada sumber pendapatan."

[R7, Perempuan]

"Suami penagih dadah ... suami tidak bekerja, suami ketagih main mesin kuda ... suami buat pinjaman Along ... suami panas baran, pemabuk."

[R5, Perempuan]

"Pelaku/suami tidak bekerja dan tidak bertanggungjawab dalam menyara keluarga ... suami mempunyai teman wanita dan wang dihabiskan bersama teman wanita ... isteri didesak oleh suami bagi mendapatkan wang."

[R9, Perempuan]

Jadual 1 Ringkasan maklumat isu-isu kewangan mangsa keganasan rumah tangga.

| Bil | Isu-isu kewangan | Jumlah |
|-----|--|--------|
| 1 | Mangsa tiada sumber pendapatan – bergantung kepada pelaku. | 9 |
| 2 | Pelaku mempunyai masalah kewangan (terlibat along, judi, dadah, pemabuk, pinjaman bank, teman wanita). | 9 |
| 3 | Suami/pelaku tidak bekerja. | 9 |
| 4 | Suami/pelaku mengawal mangsa melebihi pelaku. | 4 |



| | | |
|---|--|---|
| 5 | Mangsa dipaksa bekerja bagi mendapatkan kewangan - pelaku tidak bekerja. | 3 |
| 6 | Mangsa tiada pekerjaan tetap. | 2 |
| 7 | Mangsa bekerja tetapi tidak mencukupi. | 1 |

Perbincangan

Berdasarkan dapatan kajian, isu ekonomi dan kewangan dalam aspek keganasan rumah tangga boleh difokuskan kepada dua ruang perbincangan; iaitu dari sisi pelaku dan mangsa penderaan. Berdasarkan perbincangan kumpulan berfokus (FGD), pelaku merupakan suami kepada mangsa yang mempunyai beberapa ciri profil yang boleh dikenal pasti. Si pelaku selalunya tidak mempunyai pekerjaan dan sumber pendapatan bagi menyara keluarga. Mereka ini banyak bergantung kepada mangsa bagi memenuhi keperluan diri sendiri dan dalam masa yang sama sentiasa mengawal kewangan isteri atau mangsa. Pelaku-pelaku ini pada masa yang sama memaksa mangsa untuk bekerja bagi mendapatkan sumber kewangan bagi menampung keperluan dan menyara keluarga.

Sepertimana yang dipaparkan oleh kajian-kajian terdahulu dan kontemporari, penderaan ekonomi meliputi tingkah-tingkah laku yang mengawal kemampuan mangsa untuk memperoleh, mengguna dan mengekalkan sumber-sumber sekaligus mengancam keselamatan ekonominya dan juga keupayaan diri untuk menyara diri sendiri (Adams et al., 2008). Mempunyai persamaan dengan bentuk-bentuk penderaan psikologikal (Kasian & Painter, 1992; Sackett & Saunders, 1999), penderaan ekonomi menggabungkan tingkah laku yang mengawal mangsa, sama ada apa yang boleh mangsa lakukan dan tidak boleh lakukan.

Penderaan ekonomi berlaku apabila si pendera memperoleh kawalan sepenuhnya terhadap sumber-sumber kewangan mangsa (Fawole, 2008) dan ia termasuklah tiga bentuk penderaan ekonomi iaitu kawalan ekonomi, sabotaj pekerjaan dan eksploitasi ekonomi (Postmus et al., 2015; Stylianou et al., 2013). Menurut White dan Fjellner (2022), kesemua subset penderaan ekonomi ini iaitu kawalan ekonomi, sabotaj pekerjaan dan eksploitasi ekonomi boleh digunakan untuk memaksa mangsa untuk kekal dalam sesuatu perhubungan.

Selain itu, dapatan kajian turut mendedahkan bahawa si pelaku iaitu suami seringkali mempunyai masalah yang berkait rapat dengan kewangan dan gaya hidup. Mereka ini dilaporkan selalu terlibat dengan ceti haram atau '*along*' dan membuat pinjaman bank, sering berjudi dan bertikam nombor ekor, terlibat dengan penagihan bahan terlarang seperti dadah dan arak serta mempunyai hubungan luar dengan wanita lain.



Hasil kajian juga mendapati bahawa mangsa yang terlibat dalam keganasan rumah tangga adalah mereka yang tidak mempunyai sumber pendapatan dan bergantung sepenuhnya kepada suami yang melakukan penderaan. Kajian-kajian secara konsistennya menunjukkan bahawa kebergantungan ekonomi merupakan halangan utama yang dihadapi mangsa dalam usaha untuk meninggalkan perhubungan yang ganas tersebut (Adams, 2011; Barnett, 2000; Fawole, 2008; Kim & Gray, 2008). Ada juga mangsa yang tidak mempunyai pekerjaan tetap untuk memastikan kelestarian kewangan keluarga mereka utuh. Walaupun ada mangsa yang mempunyai pekerjaan, namun sumber pendapatan dan kewangan yang diperoleh tidak mencukupi untuk memenuhi keperluan hidup mereka dan keluarga. Dapatan kajian White dan Fjellner (2022) mengesahkan bahawa penderaan ekonomi merupakan satu masalah yang signifikan kepada setiap profil demografi, bukan kepada perempuan sahaja, bukan berlaku kepada etnik tertentu atau individu yang mempunyai pendapatan yang rendah. Penderaan ekonomi merupakan fenomena umum dan bukannya merupakan isu gender semata-mata. Walau bagaimanapun, White dan Fjellner (2022) menjelaskan bahawa faktor kemiskinan, diskriminasi, marginalisasi, pendidikan yang rendah dan peluang pekerjaan yang terhad merupakan faktor tambahan yang boleh mencetuskan penderaan kewangan terhadap mangsa.

Penderaan ekonomi kebanyakannya disebabkan oleh kekurangan sumber-sumber kewangan yang menyebabkan kesukaran untuk meninggalkan perhubungan yang ganas dan kejam serta mendorong sesetengah wanita untuk merasakan bahawa mereka tiada pilihan melainkan kembali dan kekal kepada perhubungan tersebut (McLaren, 2013). Penderaan ekonomi ini akan mencetuskan rasa tidak selamat mangsa dengan cara membataskan kebebasan ekonomi dan kestabilan kewangan mangsa, menyebabkan mangsa akan terus berada dalam kitaran keganasan (Postmus et al., 2020). Sepertimana manifestasi kesemua bentuk keganasan rumah tangga, penderaan ekonomi mempengaruhi wanita daripada pelbagai kelompok sosioekonomi dan pelbagai lokasi dan kedudukan geografi (Postmus et al., 2020) dan ia turut dibuktikan dalam kajian ini.

Dapatan kajian juga menunjukkan bahawa ada dalam kalangan mangsa yang dipaksa bekerja oleh pasangan mereka bagi mendapatkan sumber kewangan. Malah, ada mangsa yang mempunyai pendapatan yang lebih tinggi daripada suami mereka tetapi si pelaku ini seringkali mengawal kewangan atau sumber ekonomi yang dijana oleh si mangsa.

Hasil kajian ini secara keseluruhannya menggambarkan kes keganasan rumah tangga turut berhadapan dengan isu penderaan ekonomi terhadap mangsa. Walau bagaimanapun, dalam kebanyakan kes, penderaan ekonomi atau kewangan dilihat bukan salah satu bentuk penderaan yang dialami oleh mangsa. Sebaliknya, isu penderaan ekonomi dianggap sebagai faktor penyumbang yang menyebabkan berlakunya keganasan rumah tangga ataupun impak dan kesan yang diterima apabila terjadinya penderaan.



Stylianou (2018) ada membincangkan dua perkara berkaitan dinamik penderaan ekonomi yang perlu dipertimbangkan untuk memahami lebih lanjut tentang perbezaan penderaan ekonomi dengan bentuk keganasan yang lain. Perkara pertama adalah berkaitan dengan komponen ruang (spatial) tingkah laku ganas tersebut. Lebih dekat dan rapat antara pendera dan mangsa, lebih tinggi jumlah taktik penderaan yang pendera boleh gunakan. Bagi pendera untuk terlibat dalam penderaan fizikal atau seksual, mangsa dan pendera mesti berada dalam kedudukan yang dekat. Namun demikian, pendera boleh terlibat dalam tingkah laku penderaan psikologi di mana-mana sahaja pelusuk dunia.

Dalam konteks ini, penderaan ekonomi akan membentuk impak jangka pendek dan jangka panjang merentasi impak penderaan psikologi, fizikal dan seksual kepada mangsa keganasan rumah tangga (Huang et al., 2013; Nancarrow et al., 2009; Postmus et al., 2012). Mengambil kira keunikan penderaan ekonomi ini dan impaknya kepada kemampuan jangka panjang kewangan mangsa, maka adalah kritikal perkhidmatan yang diberikan kepada mangsa keganasan rumah tangga memfokus dalam memberi pemahaman yang lebih baik terhadap sifat dan akibat penderaan ekonomi.

Penutup

Peserta perbincangan kumpulan berfokus (*Focus Group Discussion*) dalam kajian ini memerihalkan beberapa isu yang signifikan berkaitan ekonomi dan kewangan dalam konteks keganasan rumah tangga. Pertamanya, mereka membangkitkan isu profil si pelaku yang tidak mempunyai sumber pendapatan dan pekerjaan yang boleh menyara kehidupan berkeluarga mereka. Sebaliknya si pelaku bergantung sepenuhnya kepada mangsa untuk memenuhi keperluan mereka sekaligus berlaku unsur-unsur paksaan kepada mangsa untuk bekerja dan menyara kehidupan keluarga.

Selain itu, pelaku juga menjalani gaya hidup negatif yang berkait rapat dengan sumber ekonomi dan kewangan. Pelaku mempunyai masalah dengan pinjaman bank dan ceti haram, suka berjudi, terlibat dengan penagihan bahan terlarang, mabuk serta menjalinkan hubungan dengan wanita lain. Perkara kedua yang dikongsi oleh pengamal atau pengendali kes-kes keganasan rumah tangga adalah berkisar tentang kebergantungan mangsa kepada suami atau si pelaku.

Ramai mangsa yang tidak mempunyai sumber pendapatan atau kewangan disebabkan ketiadaan pekerjaan yang stabil atau sumber ekonomi yang boleh menjamin kesejahteraan mereka. Bergantungan sepenuhnya dan berterusan kepada sumber ekonomi yang disediakan oleh si pelaku bagi memenuhi keperluan kehidupan membuatkan mangsa terpaksa menerima apa jua perbuatan buruk yang dilakukan oleh suami kepada mereka. Ada juga mangsa yang mempunyai pekerjaan tetapi sumber kewangan masih tidak mencukupi bagi menyara kehidupan berkeluarga selain daripada si pelaku mengawal segala urusan tadbir kewangan dan ekonomi yang dijana oleh mangsa.



Secara ringkasnya, pengalaman menghadapi penderaan ekonomi didapati mempunyai kaitan dengan pelbagai kesan negatif dalam kalangan mangsa keganasan rumah tangga. Kajian-kajian lalu dan kontemporari menjelaskan impak buruk akibat daripada penderaan ekonomi dan kewangan ini seperti kesukaran untuk mendapatkan atau mengekalkan pekerjaan, kesusahan untuk menyara diri secukupnya melalui sumber kewangan yang ada, serta mempengaruhi kesihatan mental dan kesejahteraan psikologi mangsa dan peningkatan kadar simptom kemurungan.

Rujukan

- Abdul Ghani, M., Husin, S., & Mohamad, A. (2016). Isu keganasan rumah tangga: Keberkesanan perkhidmatan kaunseling berdasarkan perspektif klien wanita mangsa keganasan. *Jurnal Kemanusiaan*, 25(2), 1-9.
- Adams, A. E. (2011). Measuring the effects of domestic violence on women's financial wellbeing. *CFS Research Brief*, 1-6.
- Adams, A. E., Beeble, M. L., & Gregory, K. A. (2015). Evidence of the construct validity of the scale of economic abuse. *Violence and Victims*, 30(3), 363-376.
- Adams, A. E., Bybee, D., Tolman, R. M., Sullivan, C. M., & Kennedy, A. C. (2013). Does job stability mediate the relationship between intimate partner violence and mental health among low income women? *The American Journal of Orthopsychiatry*, 83(4), 600-608.
- Adams, A. E., Sullivan, C. M., Bybee, D., & Greeson, M. R. (2008). Development of the scale of economic abuse. *Violence Against Women*, 14(5), 563-588.
- Antai, D., Oke, A., Braithwaite, P., & Lopez, G. B. (2014). The effect of economic, physical, and psychological abuse on mental health: A population-based study of women in the Philippines. *International Journal of Family Medicine*, 1-11. <http://dx.doi.org/10.1155/2014/852317>
- Barnett, O. W. (2000). Why battered women do not leave, part 1: External inhibiting factors within society. *Trauma, Violence, & Abuse*, 1(4), 343-372.
- Berita Harian, (2021, September 23). PARLIMEN: 9,015 kes keganasan rumah tangga sepanjang PKP. <https://origin.bharian.com.my/berita/nasional/2021/09/867652/parlimen-9015-kes-keganasan-rumah-tangga-sepanjang-pkp>



- Berita Harian, (2022, Mac 10). Kes keganasan rumah tangga naik 42 peratus tahun lalu. <https://www.bharian.com.my/berita/nasional/2022/03/932235/kes-keganasan-rumah-tangga-naik-42-peratus-tahun-lalu>
- Christy-McMullin, K. (2002). Designing policies that address the relationship between woman abuse and economic resources. *Journal of Sociology and Social Welfare*, 29, 109–124.
- Christy-McMullin, K. (2003). Asset-building policies and safety for women: Stretching social work's conceptual framework. *The Social Policy Journal*, 2(4), 19–37.
- Christy, K., Welter, T., Dundon, K., & Bruce, A. (2002). Economic abuse: A subtle by common form of power and control. *Journal of Interpersonal Violence*, 37(1-2), NP473 – NP499. <https://doi.org/10.1177/0886260520916264>
- Fawole, O. I. (2008). Economic violence to women and girls: Is it receiving the necessary attention? *Trauma, Violence, & Abuse*, 9(3), 167–177.
- Hamdan-Mansour, A. M., Arabiat, D. H., Sato, T., Obaid, B., & Imoto, A. (2011). Marital abuse and psychological well-being among women in the southern region of Jordan. *Journal of Transcultural Nursing*, 22(33), 265–273.
- Huang, C. C., Postmus, J. L., Vikse, J. H., & Wang, L. R. (2013). Economic abuse, physical violence, and union formation. *Children and Youth Services Review*, 35(5), 780–786.
- Huang, C. C., Vikse, J. H., Lu, S., & Yi, S. (2015). Children's exposure to intimate partner violence and early delinquency. *Journal of Family Violence*, 30(8), 953–965.
- Kasian, M., & Painter, S. L. (1992). Frequency and severity of psychological abuse in a dating population. *Journal of Interpersonal Violence*, 7(3), 350–364.
- Kim, J., & Gray, K. A. (2008). Leave or stay? Battered women's decision after intimate partner violence. *Journal of Interpersonal Violence*, 23(10), 1465–1482.
- McKay White, R., & Fjellner, D. (2022). The prevalence of economic abuse among intimate partners in Alberta. *SAGE Open*, 12(1). <https://doi.org/10.1177/21582440221084999>.
- McLaren, H. (2013). Domestic violence, housing and employment: Workers' perspectives on employment assistance in supported accommodation. *Australian Journal of Social Issues*, 48, 415–433.



- Nancarrow, H., Lockie, S., & Sharma S. (2009). *Intimate partner abuse of women in a Central Queensland mining region* (Trends and Issues in Crime and Criminal Justice No. 378). Criminology Research Council, Australian Institute of Criminology, Australian Government.
- Outlaw, M. (2009). No one type of intimate partner abuse: Exploring physical and non-physical abuse among intimate partners. *Journal of Family Violence*, 24(4), 263-272.
- Postmus, J. L. (2011). *Understanding financial literacy with survivors of intimate partner violence*. CSF Research Brief, 1-6. Retrieved from http://www.cfs.wisc.edu/briefs/Postmus2011_ResearchBrief.pdf
- Postmus, J. L., Hetling, A., & Hoge, G.L. (2015). Evaluating a financial education curriculum as an intervention to improve financial behaviors and financial well-being of survivors of domestic violence: Results from a longitudinal randomized controlled study. *The Journal of Consumer Affairs*, 49(1), 250-266.
- Postmus, J. L., Hoge, G. L., Breckenridge, J., Sharp-Jeffs, N., & Chung, D. (2020). Economic abuse as an invisible form of domestic violence: A multicountry review. *Trauma, Violence & Abuse*, 21(2), 261-283.
- Postmus, J.L., Huang, C. C., & Stylianou, A. M. (2012). The impact of physical and economic abuse on maternal mental health and parenting. *Children and Youth Services Review*, 34(9), 1922-1928.
- Postmus, J. L., Plummer, S. B., McMahon, S., Murshid, N. S., & Kim, M. S. (2012). Understanding economic abuse in the lives of survivors. *Journal of Interpersonal Violence*, 27(3), 411-430.
- Postmus, J. L., Plummer, S. B., McMahon, S., & Zurlo, K. A. (2013). Financial literacy: Building economic empowerment with survivors of violence. *Journal of Family and Economic Issues*, 34(3), 275-284.
- Postmus, J. L., Plummer, S., & Stylianou, A. M. (2016). Measuring economic abuse in the lives of survivors: Revising the scale of economic abuse. *Violence Against Women*, 22(6), 692-703.
- Riger, S., Ahrens, C., & Blickenstaff, A. (2000). Measuring interference with employment and education reported by women with abusive partners: Preliminary data. *Violence and Victims*, 15(2), 161-172.



- Sackett, L. A., & Saunders, D. G. (1999). The impact of different forms of psychological abuse on battered women. *Violence and Victims*, 14(1), 105–117.
- Schrag, R. J. V. (2015). Economic abuse and later material hardship: Is depression a mediator? *Affilia*, 30(3), 341–351.
- Schrag, R. J. V., Edmond, T., Tlapek, S. M., & Auslander, W. (2016). Exposure to economically abusive tactics among adolescent girls in the child welfare system. *Child and Adolescent Social Work Journal*, 34(2), 127–136.
- Shepard, M. F., & Campbell, J. A. (1992). The abusive behavior inventory: A measure of psychological and physical abuse. *Journal of Interpersonal Violence*, 7(3), 291–305.
- Smith, S. G., Basile, K. C., Gilbert, L. K., Merrick, M. T., Patel, N., Walling, M., & Jain, A. (2017). The national intimate partner and sexual violence survey (NISVS): 2010–2012 state report. National Center for Injury Prevention and Control, Centers for Disease Control and Prevention.
- Stylianou, A.M. (2018). Economic abuse within intimate partner violence: A review of the literature. *Violence and Victims*, 33(1), 1–22.
- Stylianou, A. M., Postmus, J. L., & McMahon, S. (2013). Measuring abusive behaviors: Is economic abuse a unique form of abuse? *Journal of Interpersonal Violence*, 28(16), 3186–3204.
- Swanberg, J. E., & Logan, T. K. (2005). Domestic violence and employment: A qualitative study. *Journal of Occupational Health Psychology*, 10(1), 3–17.
- Tolman, R. M. (1989). The development of a measure of psychological maltreatment of women by their male partners. *Violence and Victims*, 4(3), 159–177.
- Tolman, R. M. (1999). The validation of the psychological maltreatment of women inventory. *Violence and Victims*, 14(1), 25–37.
- Weaver, T. L., Sanders, C. K., Campbell, C. L., & Schnabel, M. (2009). Development and preliminary psychometric evaluation of the domestic violence–related financial issues scale (DV-FI). *Journal of Interpersonal Violence*, 24(4), 569–585.