

Impak Program Bina Rumah Terhadap Kesejahteraan Sosioekonomi Penerima Bantuan

(Impact of the Buliding-A-House Programme on Its Recipients' Sosioeconomic well-being)

Hairudin Ruzaili Hambali (zailyy4@yahoo.com)
Noor Al Huda Abdul Karim (nooralhuda@fpe.upsi.edu.my)
Noorasibah Abdul Jalil (norasibah@fpe.upsi.edu.my)
Fakulti Pengurusan dan Ekonomi,
Universiti Pendidikan Sultan Idris

Abstract

The Housing Assistance Program (PBR) is one of the Social Welfare Development Programs (SPKR). It is a hardcore poverty reduction strategy created as a part of the New Economic Policy (NEP) efforts to reduce poverty. This quantitative study focuses on aid recipients in the Batang Padang district, intending to determine their level of socioeconomic well-being. The findings indicate that the PBR has improved the well-being of the district's poor and hardcore poor groups. At the national level, the poverty rate had been lowered from 49.3 percent in 1970 to 8.5 percent in 1999 and 0.2 percent in 2019. Therefore, this study is expected to give ideas to relevant parties on producing a new mechanism for improving the socioeconomic well-being of this group.

Keywords: Housing assistance program, poverty reduction, human resource development, aid recipients, socioeconomic well-being,

Pengenalan

Program Bina Rumah (PBR) merupakan program penyediaan rumah dengan bantuan peruntukan daripada kerajaan sepenuhnya kepada Ketua Isi Rumah (KIR) golongan miskin dan miskin tegar luar bandar secara percuma. Untuk memenuhi objektif nasional berkaitan pengurangan kemiskinan, PBR berusaha mewujudkan persekitaran kediaman yang lebih kondusif, selamat dan selesa. Dalam masa yang sama, ia dapat mengeluarkan penerima PBR daripada garis kemiskinan dan seterusnya menerapkan konsep kesejahteraan sosioekonomi dalam kalangan golongan ini.

Terdapat lima kriteria yang diperhalusi oleh Kementerian Pembangunan Luar Bandar (KPLB) bagi tujuan PBR ini. Pertama, pemohon telah disahkan sebagai

miskin atau miskin tegar serta berdaftar dengan Bank Data Kemiskinan Nasional atau dikenali sebagai e-Kasih. Kedua, status sebagai miskin dan miskin tegar perlu disahkan oleh Kumpulan Fokus Daerah. Ketiga, pemohon perlu disahkan tidak mempunyai rumah atau rumah yang sedia ada diperakui daif atau tidak selamat untuk didiami. Keempat, pemohon mestilah memiliki tanah sendiri atau mendapat kebenaran membina atau membaikpulih bagi kes menumpang milik orang lain dan tanah kerajaan. Kelima, asas pertimbangan adalah mengikut keutamaan kepada golongan miskin dan miskin tegar yang berusia 65 tahun, uzur dan orang kelainan upaya, ibu/bapa tunggal yang mempunyai ramai tanggungan dan mangsa bencana alam.

Pelaksanaan PBR merupakan satu usaha mengurangkan kemiskinan, menyusun semula masyarakat dan memperbaiki keseimbangan sosial sejak DEB diwujudkan. Namun, kadar kemiskinan negara masih belum dapat dihapuskan sehingga kini. Berdasarkan Laporan KPLB sehingga 20 Februari 2019, jumlah miskin adalah sebanyak 56,286 atau 41.88 peratus dan jumlah kemiskinan tegar adalah sebanyak 27,661 atau 48.88 peratus daripada jumlah keseluruhan kemiskinan luar bandar. Hussain dan Yasin (2016) serta Zin dan Tambi (2018) menyatakan sebanyak 77 peratus rakyat Malaysia tidak mempunyai sokongan sosial dan kurang kesedaran untuk menabung bagi tujuan kecemasan serta tahap kebergantungan terhadap kerajaan yang masih tinggi. Situasi ini menunjukkan masih ramai rakyat yang berada dalam kemiskinan yang memerlukan bantuan komitmen yang tinggi untuk membantu peserta ini keluar daripada belenggu kemiskinan.

Kegagalan untuk memiliki rumah yang sempurna juga mempunyai kesan ke atas kesejahteraan sesebuah keluarga. Menurut Samsuddin dan Vale (2017) serta Hamid (2019), perumahan yang selesa memberi kesan kestabilan terhadap isi rumah, penglibatan sosial, pekerjaan, tahap kesihatan, pengurangan kadar jenayah dan perkembangan karekteristik masyarakat yang lebih berdaya saing. Ini secara tidak langsung meninggalkan impak yang positif kepada pembangunan masyarakat, produktiviti dan ekonomi negara. Ini juga disokong oleh Junaidi et al. (2018) yang menyatakan sebanyak 91.7 peratus daripada penerima bantuan berjaya menjalin hubungan yang baik dengan jiran, melibatkan diri dengan pelbagai majlis keramaian dan kenduri dalam kalangan masyarakat setempat. Cara hidup penerima bantuan ini juga lebih teratur, mencapai kehidupan yang berkualiti dan sejahtera.

Sebaliknya, kegagalan memiliki rumah yang sempurna berupaya menjejaskan tahap kesihatan fizikal dan mental individu. Anak-anak yang tiada tempat tinggal yang sempurna mudah rasa terpinggir, berisiko terlibat dengan tingkah laku yang tidak selamat dan menjadi mangsa kepada perlakuan yang tidak bermoral, kesalahan harta benda dan fizikal serta seksual (Shamzaeffa & Tan, 2016; Sander (2016); Rashid & Samad, 2018; Junaidi et. al., 2018). Mereka juga dikatakan menghadapi masalah perkembangan minda dan fizikal; termasuklah kelemahan dari segi pembacaan dan pengiraan. Anak-anak yang tidak dapat menyesuaikan diri dengan kesesakan atau keadaan rumah yang daif kebiasaannya akan mencari

alternatif lain dengan berada di luar rumah, melepak atau mencari hiburan luar untuk menenangkan fikiran.

Barnes et al. (2017) juga menyatakan ketidaksempurnaan rumah mempunyai pengaruh yang tinggi terhadap tingkah laku dan kecelaruan kognitif di samping masalah jangkitan kulit dalam kalangan kanak-kanak. Selain itu, Vandentorren et al. (2016) dan Khalid et al. (2018) juga menyatakan golongan ini turut terlibat dengan masalah obesiti serta kegagalan pengambilan produk yang berkualiti. Malah, Junaidi et al. (2018) menegaskan pemilikan rumah yang selesa mendorong golongan ini lebih cenderung untuk melibatkan diri dalam geopolitik setempat, merasakan sebagai sebahagian daripada masyarakat, lebih berkeyakinan serta bersedia menyumbang kepada komuniti dan sistem politik tempatan. Justeru, kerajaan sentiasa memberikan fokus dan menyediakan peruntukan yang banyak bagi membina sebuah rumah yang selesa dan menyediakan program-program pembasmian kemiskinan kepada golongan ini.

Bersandarkan pernyataan-pernyataan di atas, satu kajian telah dilakukan bagi menganalisis peranan PBR terhadap golongan ini. Secara spesifiknya, kajian tersebut dilakukan bagi menentukan tahap kewangan, kesihatan, pendidikan dan kesejahteraan sosioekonomi penerima bantuan PBR, serta menganalisis hubungan antara faktor demografi dengan kewangan, kesihatan dan pendidikan yang penting untuk menyumbang kepada kesejahteraan sosioekonomi penerima bantuan PBR. Input-input yang dikumpulkan daripada dua objektif berkenaan dijangkakan dapat memberi satu penanda aras yang baharu dalam membantu kerajaan dan agensi pelaksana memastikan matlamat PBR tercapai.

Sorotan Literatur

Kemiskinan merupakan masalah yang sering dianggap sebagai penyakit sosial negara yang sedang membangun. Kerajaan telah menggunakan IPM dan IKM selari dengan konsep yang telah disarankan oleh *United Nation Development Programme* (UNDP) dengan memberikan penekanan kepada beberapa dimensi termasuklah pendidikan, kesihatan dan pendapatan. Sebagai asas kepada ketiga-tiga dimensi tersebut berjaya, keperluan menyediakan rumah yang selesa, selamat kepada golongan miskin dan miskin tegar adalah penting. Ia juga menjadi asas kepada penyediaan sumber tenaga manusia yang berdaya saing serta berkemahiran. Ketidak-seimbangan antara pendapatan dan harga rumah ini menyebabkan ramai golongan berpendapatan rendah tidak memiliki rumah yang selesa atau terus menyewa.

Situasi ini mempunyai hubungan dengan ketidakupayaan dari segi pendapatan dan kemahiran serta kurang melibatkan diri kepada sumber kuasa sosial. Ini kerana kebanyakan golongan ini kurang berkemahiran dan memiliki kelayakan akademik yang rendah serta terlibat dalam sektor pekerjaan yang berupah rendah dan tidak menentu. Kajian Khalid et. al. (2018) dan Junaidi et al. (2018)

mendapati golongan ini gagal menyediakan satu tabungan simpanan khusus untuk masa depan. Ia juga selari dengan dapatan kajian Jamaludin (2011) serta Ngoma dan Mayimbo (2017) yang menyatakan kemiskinan adalah satu situasi peminggiran yang bercorak material yang berkait rapat dengan kekurangan pendapatan dan kekurangan penggunaan; termasuklah pengurangan dalam pengambilan makanan berkhasiat.

Zulkepli (2011) dalam Pembangunan Modal Penentuan Keperluan Perumahan melihat isu kemiskinan mempengaruhi keperluan terhadap perumahan yang selesa berdasarkan Teori Keperluan Asas Maslow. Konsep keperluan perumahan di Malaysia mengandungi keperluan fisiologi yang dikaitkan dengan faktor kemampuan (*affordability*) atau kemampuan memiliki sumber yang mencukupi. Keperluan keselamatan, sosial dan pencapaian hasrat diri pula dikaitkan dengan keperluan kecukupan (*adequacy*) dan keperluan penghargaan berhubung rapat dengan faktor kesesuaian (*suitability*) sesebuah rumah dalam memberi nilai kesejahteraan kepada penerima PBR. Bersesuaian dengan teori tersebut, golongan yang tidak mampu memiliki rumah dengan sempurna di Malaysia diberi tumpuan utama oleh pihak kerajaan melalui program bina rumah untuk mereka mencapai kesejahteraan sosioekonomi.

Perumahan yang selamat dan selesa mempunyai hubungan dengan pencapaian akademik yang lebih baik, jaminan kehidupan yang baik, sejahtera dan ruang yang lebih kondusif serta berkualiti dalam memantau aktiviti pembelajaran anak. Kajian Rosly (2014), Azman dan Mohd Yusoff (2018), Zin dan Tambi (2018) serta Subra (2019) mendapati sokongan ibu bapa, guru dan rakan sebaya merupakan antara dimensi penting dalam menentukan tahap pencapaian pelajar serta berupaya mengurangkan murid daripada berpencapaian rendah. Holtrop et al. (2015) serta Gonzales et al. (2017) turut menyokong dan menyatakan antara punca remaja sering melepak adalah disebabkan keadaan rumah yang terlalu ramai, serta ketiadaan 'privacy' di rumah menyebabkan mereka mencari hiburan luar bagi menenangkan fikiran.

Malahan, status rumah yang tidak stabil turut mempunyai kesan yang negatif terhadap pelajaran dan kesihatan. Parker (2014) dan Pillay (2017) mendapati kanak-kanak yang sering berpindah randah dan tinggal di perumahan yang tidak selamat lebih cenderung mengalami masalah kesihatan yang rendah, tekanan psikologi dan ketidakberdayaan yang tinggi. Mereka juga didapati mudah mengalami kemurungan dan kegusaran sehingga menyebabkan pencapaian pembelajaran mereka terjejas dan lebih cenderung untuk menghadapi masalah tingkah laku, *hiperaktif, impulsive* dan pencapaian akademik yang rendah.

Kaedah Kajian

Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif bagi menjawab persoalan

kajian. Populasi kajian ini ialah penerima BPR di Malaysia. 229 penerima PBR yang terdiri daripada 52 penerima bina baru dan 177 penerima baik pulih bagi Daerah Batang Padang, Perak bagi tempoh 2011 hingga 2015 menjadi sampel atau perwakilan kepada populasi kajian. Kaedah pensampelan bertujuan (purposive sampling) telah digunakan di dalam kajian ini. Menggunakan teknik persampelan tersebut, kajian ini telah berjaya memilih seramai 168 orang responden sebagai sampel kajian ini. Saiz ini selari dengan saiz sampel yang dicadangkan dalam Jadual Saiz Sampel Krejcie dan Morgan (1970).

Borang soal selidik merupakan instrumen kajian untuk memperoleh maklumat penerima bantuan PBR. Pengukuran kesejahteraan sosioekonomi mengambil panduan daripada Indeks Kesejahteraan Keluarga 2016 dengan pengubahsuaian yang memasukkan elemen-elemen sosioekonomi. Indeks tersebut diperoleh dengan kebenaran daripada Bahagian Penyelidikan Kependudukan dan Keluarga, Lembaga Penduduk dan Pembangunan Keluarga Negara (LPPKN). Pengkaji telah memeriksa kesesuaian kandungan dengan merujuk kepada penilai-penilai instrumen yang berkaitan.

Seterusnya, kajian rintis yang melibatkan 31 orang responden telah dijalankan di Daerah Kampar, Perak. Hasil daripada kajian rintis tersebut telah dijadikan input dan panduan dalam menambah baik lagi borang soal selidik. Hasil Ujian Kebolehpercayaan menunjukkan nilai Cronbach Alpha bagi keseluruhan instrumen ialah 0.818. Ia menunjukkan instrumen tersebut mempunyai nilai ketekalan dalaman yang tinggi dan sesuai digunakan ke atas kelompok sampel tersebut. Terdapat lima bahagian utama yang terkandung di dalam borang soal selidik seperti yang dipaparkan dalam Jadual 1.

Jadual 1:
Bahagian dan Keterangan Soal Selidik

Bahagian	Keterangan
Bahagian A	Demografi responden sendiri seperti jantina, taraf perkahwinan, umur, taraf pendidikan dan sebagainya.
Bahagian B	Soalan yang merangkumi pencapaian ekonomi dan impak PBR terhadap tingkat ekonomi mereka.
Bahagian C	Soalan yang merangkumi tingkat kesihatan Ketua Isi Rumah (KIR) dan Ahli Isi Rumah (AIR) penerima PBR.
Bahagian D	Soalan yang merangkumi tingkat pendidikan dan menilai tahap kesan penerimaan PBR terhadap KIR dan AIR
Bahagian E	Soalan yang merangkumi persepsi penerimaan terhadap kesejahteraan mereka secara keseluruhan.

Bagi memudahkan kerja-kerja penganalisaan, pengkaji telah memilih untuk menggunakan skala Likert empat mata untuk memastikan responden memberikan penilaian yang tepat terhadap soalan yang dikemukakan dan mengelakkan jawapan yang kurang pasti (Cohen et al., 2007).

Dapatan Kajian

Bahagian ini melaporkan dapatan dan analisis data hasil soal selidik yang telah diedarkan kepada penerima bantuan PBR. Secara keseluruhannya, seramai 168 responden telah berjaya ditemu ramah sepanjang proses pengumpulan data bagi menjawab persoalan kajian.

Penentuan tahap kewangan, kesihatan, pendidikan dan kesejahteraan sosioekonomi penerima bantuan PBR

Bahagian ini menghuraikan tahap empat pemboleh ubah tersebut melalui ukuran purata atau min sahaja seperti yang ditunjukkan dalam Jadual 2. Bagi setiap pemboleh ubah, masing-masing mempunyai kandungan pelbagai item tersendiri. Oleh itu, nilai min bagi tahap pemboleh ubah kesejahteraan tidak diperolehi dengan mencampurkan dan membahagikan nilai min ketiga-tiga tahap pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan.

Jadual 2:
Min Empat Pemboleh ubah

Bil	Jumlah	Min
Kesejahteraan sosioekonomi	168	35.1310
Pendidikan	168	24.9821
Kewangan	168	22.8869
Kesihatan	168	20.1845

Kesejahteraan sosioekonomi yang merupakan fokus utama PBR mempunyai nilai min tertinggi (35.13). Nilai min pemboleh ubah ini disumbangkan terutamanya oleh nilai min item yang berkaitan dengan rasa amat puas hati oleh responden dengan PBR (3.53). Ia diikuti oleh nilai min item yang berkaitan dengan keselesaan PBR kepada responden dan keluarga (3.51). Nilai min item yang terendah adalah berkaitan dengan sumbangan PBR kepada peningkatan taraf kesihatan responden dan keluarga (2.96).

Antara ketiga-tiga pemboleh ubah yang dijangka menyumbang kepada kesejahteraan sosioekonomi, pendidikan berada pada tahap tertinggi dengan nilai min 24.98. Nilai min item yang tertinggi dalam pemboleh ubah ini adalah berkaitan dengan anak responden memperolehi keputusan yang memberangsangkan (3.29). Ia diikuti oleh item berkaitan dengan anak responden yang sentiasa berminat ke sekolah (3.20). Min item terendah dalam pemboleh ubah pendidikan adalah berkaitan dengan anak responden berjaya menyambung pengajian ke peringkat lebih tinggi (2.90).

Kewangan mempunyai nilai min kedua tertinggi selepas pemboleh ubah pendidikan (22.89). Dalam pemboleh ubah kewangan, nilai min item yang tertinggi

adalah berkaitan dengan perasaan bimbang responden jika wang belanja bulan tidak mencukupi (3.28), diikuti dengan pemilikan kenderaan sendiri (3.11). Nilai min item dalam pemboleh ubah ini yang terendah adalah berkaitan dengan soalan keyakinan responden untuk mampu menyediakan wang yang secukupnya jika berlaku kecemasan (2.17).

Akhir sekali, kesihatan adalah pemboleh ubah ketiga dari segi kedudukan atau tahap melalui ukuran nilai min 20.18. Nilai item dalam pemboleh ubah ini yang tertinggi adalah berkaitan dengan kebersihan persekitaran yang sangat baik (3.10), diikuti dengan nilai min item yang berkaitan dengan responden dapat menikmati aktiviti harian (3.08). Nilai min item dalam pemboleh ubah ini yang terendah ialah ahli keluarga saya mempunyai masalah kesihatan (2.61).

Kesimpulannya, pemboleh ubah kesejahteraan sosioekonomi yang merupakan fokus utama PBR berada pada tahap tertinggi dengan menggunakan ukuran nilai min. Ketiga-tiga pemboleh ubah pendidikan, kewangan dan kesihatan turut berada pada tahap yang baik.

Analisis hubungan antara faktor demografi dengan pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan penerima bantuan PBR

Bahagian ini mempamerkan hasil analisis hubungan antara jantina, kategori penerima bantuan, umur, taraf pendidikan, pekerjaan sekarang, pendapatan sebulan, pemilikan kemahiran, penyertaan kursus/kelas dan jenis bantuan dengan pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan penerima bantuan PBR. Kesemua data dalam faktor demografi ini diperolehi daripada profil responden.

Hubungan antara faktor jantina dengan pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan untuk kesejahteraan penerima bantuan PBR

Hasil ujian *t* menunjukkan wujud perbezaan min yang signifikan antara kumpulan jantina dengan pemboleh ubah pendidikan ($t=9.890$, $p=0.002$).

Jadual 3:

Keputusan Ujian t Terhadap Faktor Jantina dengan Pemboleh ubah Kewangan, Kesihatan dan Pendidikan

BIL	PEMBOLEHUBAH	JANTINA		t	P
		Lelaki (137)	Perempuan (31)		
1	Kewangan	23.0000	22.3871	0.001	0.973
2	Kesihatan	19.9781	20.3871	3.643	0.058
3	Pendidikan	24.8832	25.4194	9.890	0.002*

Hubungan antara faktor kategori penerima dengan pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan untuk kesejahteraan penerima bantuan PBR

Hasil ujian t menunjukkan wujud perbezaan min yang signifikan antara kumpulan kategori dengan pemboleh ubah kewangan ($t=4.074$, $p=0.045$), kesihatan ($t=7.873$, $p=0.006$), pendidikan ($t=20.692$, $p=0.000$) seperti yang dipaparkan dalam Jadual 4.

Jadual 4:
Keputusan Ujian t Terhadap Faktor Kategori Penerima dengan Pemboleh ubah Kewangan, Kesihatan dan Pendidikan

KATEGORI					
BIL	PEMBOLEHUBAH	KIR(140)	AIR(28)	t	P
1	Kewangan	22.9500	22.5714	4.074	0.045*
2	Kesihatan	19.9357	20.6429	7.873	0.006*
3	Pendidikan	24.9500	25.1429	20.692	0.000*

Hubungan antara faktor umur dengan pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan untuk kesejahteraan penerima bantuan PBR

Hasil ujian ANOVA menunjukkan wujud perbezaan min yang signifikan antara kumpulan umur dengan pemboleh ubah kesihatan ($F=23.402$, $p=0.000$) dan pendidikan ($F=24.293$, $p=0.000$) di mana nilai $p<0.05$. Manakala bagi pemboleh ubah kewangan ($F=1.687$, $p=0.188$), di mana nilai $p>0.05$ menunjukkan tidak wujud perbezaan yang signifikan seperti yang dipaparkan dalam Jadual 5.

Jadual 5:
Keputusan Ujian ANOVA Terhadap Faktor Umur dengan Pemboleh ubah Kewangan, Kesihatan dan Pendidikan

BIL	PEMBOLEH UBAH	UMUR			F	P
		50 tahun dan ke atas (41)	40-49 Tahun (113)	25-39 tahun (14)		
1	Kewangan	22.5610	23.1062	22.0714	1.687	0.188
2	Kesihatan	18.6585	20.8584	17.6429	23.402	0.000*
3	Pendidikan	22.3415	26.0885	23.7857	24.293	0.000*

Hubungan antara faktor taraf pendidikan dengan pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan untuk kesejahteraan penerima bantuan PBR

Hasil ujian ANOVA menunjukkan wujud perbezaan min yang signifikan antara kumpulan taraf pendidikan dengan pemboleh ubah Kewangan ($F=4.631$,

$p=0.001$), kesihatan ($F=4.560$, $p=0.002$) dan pendidikan ($F=8.989$, $p=0.000$) di mana nilai $p<0.05$ seperti yang dipaparkan dalam Jadual 6.

Jadual 6:

Keputusan Ujian ANOVA Terhadap Faktor Taraf Pendidikan dengan Pemboleh ubah Kewangan, Kesihatan dan Pendidikan

BIL	PEMBOLEH UBAH	TARAF PENDIDIKAN					F	P
		Tidak Sekolah (4)	Sekolah Rendah (50)	LCE/SRP/PMR (92)	MCE/SPM/4 SENAWI (18)	Sijil/Diploma (4)		
1	Kewangan	22.2500	22.2200	23.0000	23.3889	27.0000	4.631	0.001*
2	Kesihatan	17.7500	19.1200	20.7174	19.7778	20.0000	4.560	0.002*
3	Pendidikan	21.5000	23.4000	26.0109	24.0000	29.0000	8.989	0.000*

Hubungan antara faktor pekerjaan sekarang dengan pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan untuk kesejahteraan penerima bantuan PBR

Hasil ujian ANOVA menunjukkan wujud perbezaan min yang signifikan antara kumpulan pekerjaan sekarang dengan pemboleh ubah kesihatan ($F=2.944$, $p=0.003$) dan pendidikan ($F=2.781$, $p=0.005$) di mana nilai $p<0.05$. Manakala bagi pemboleh ubah kewangan ($F=1.479$, $p=0.160$), di mana nilai $p>0.05$ dan adalah tidak signifikan seperti yang dipaparkan dalam Jadual 7.

Jadual 7:

Keputusan Ujian ANOVA Terhadap Faktor Taraf Pendidikan dengan Pemboleh ubah Kewangan, Kesihatan dan Pendidikan

BIL	PEMBOLEH UBAH	PEKERJAAN										F	P
		Tiada Pekerjaan (20)	Penoroh Getah (8)	Bekerja Sendiri /Periaga (67)	Pekerja Kilang (25)	Buruh Kasar (5)	Suri Rumah (7)	Nelayan (2)	Swasta (31)	Pelajar (1)	Lain-Lain (2)		
1	Kewangan	23.350	21.375	22.686	23.320	24.600	21.000	22.500	23.193	24.000	23.000	1.479	0.160
2	Kesihatan	17.750	20.000	20.179	21.080	21.200	20.000	19.500	20.129	22.000	22.000	2.944	0.003*
3	Pendidikan	21.800	25.250	25.462	25.840	26.600	25.000	25.500	25.032	27.000	22.500	2.781	0.005*

Hasil ujian ANOVA menunjukkan wujud perbezaan min yang signifikan antara kumpulan pekerjaan sekarang dengan pemboleh ubah kesihatan ($F=2.944$, $p=0.003$) dan pendidikan ($F=2.781$, $p=0.005$) di mana nilai $p<0.05$. Manakala bagi pemboleh ubah kewangan ($F=1.479$, $p=0.160$), di mana nilai $p>0.05$ dan adalah tidak signifikan.

Hubungan antara faktor pendapatan sebulan dengan pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan untuk kesejahteraan penerima bantuan PBR

Jadual 8:

Keputusan Ujian ANOVA Terhadap Faktor Pendapatan Sebulan dengan Pemboleh ubah Kewangan, Kesihatan dan Pendidikan

PENDAPATAN SEBULAN							
BIL	PEMBOLEH UBAH	RM1500- RM1999 (22)	RM1001- RM1499 (102)	RM501- RM1000 (28)	RM500< (16)	F	P
1	Kewangan	24.9091	23.0784	21.1429	21.9375	13.912	0.000*
2	Kesihatan	18.8636	20.7157	18.9643	19.3750	6.744	0.000*
3	Pendidikan	24.5455	25.9216	23.6786	21.8750	9.776	0.000*

Hasil ujian ANOVA menunjukkan wujud perbezaan min yang signifikan antara kumpulan pekerja sekarang dengan pemboleh ubah kewangan ($F=13.912$, $p=0.000$) kesihatan ($F=6.744$, $p=0.000$) dan pendidikan ($F=9.776$, $p=0.000$) di mana nilai $p<0.05$ seperti yang dipaparkan dalam Jadual 8.

Hubungan antara faktor pemilikan kemahiran dengan pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan untuk kesejahteraan penerima bantuan PBR

Hasil ujian ANOVA menunjukkan wujud perbezaan min yang signifikan antara kumpulan memiliki kemahiran dengan pemboleh ubah kesihatan ($F=4.075$, $p=0.004$) dan pendidikan ($F=9.402$, $p=0.000$) di mana nilai $p<0.05$. Manakala bagi pemboleh ubah kesihatan ($F=1.927$, $p=0.108$), di mana nilai $p>0.05$ adalah tidak signifikan seperti yang dipaparkan dalam Jadual 9.

Jadual 9:

Keputusan Ujian ANOVA Terhadap Faktor Pemilikan Kemahiran dengan Pemboleh ubah Kewangan, Kesihatan dan Pendidikan

MEMILIKI KEMAHIRAN								
BIL	PEMBOLEH UBAH	Perniagaan Kecilan (64)	Automotif (9)	Katering (15)	Elektrik (38)	Lain-lain (42)	F	P
1	Kewangan	22.5313	23.3333	22.2222	24.1579	22.3810	4.075	0.004*
2	Kesihatan	20.1094	20.7778	20.2667	20.6316	19.2143	1.927	0.108
3	Pendidikan	25.0469	25.3333	24.5333	27.2105	22.9524	9.402	0.000*

Hubungan antara faktor penyertaan kursus/kelas dengan pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan untuk kesejahteraan penerima bantuan PBR

Hasil ujian *t* menunjukkan wujud perbezaan min yang signifikan antara kumpulan mengikuti kursus selepas menerima PBR dengan pemboleh ubah kesihatan ($t=12.273$, $p=0.001$). Manakala nilai pemboleh ubah kewangan ($t=3.033$, $p=0.083$) dan Pendidikan ($t=1.959$, $p=0.164$) adalah $P>0.05$ tidak signifikan seperti yang dipaparkan dalam Jadual 10.

Jadual 10:

Keputusan Ujian t Terhadap Faktor Mengikuti Kelas/Kursus dengan Pemboleh ubah Kewangan, Kesihatan dan Pendidikan

MENGIKUTI KELAS KURSUS SELEPAS MENERIMA PBR					
BIL	PEMBOLEHUBAH	Ya (139)	Tidak (29)	t	P
1	Kewangan	22.9281	22.6897	3.033	0.083
2	Kesihatan	20.4532	18.1379	12.273	0.001*
3	Pendidikan	25.6331	21.8621	1.959	0.164

Hubungan antara faktor jenis bantuan dengan pemboleh ubah kewangan, kesihatan dan pendidikan untuk kesejahteraan penerima bantuan PBR

Hasil ujian *t* menunjukkan wujud perbezaan min yang signifikan antara kumpulan jenis bantuan dengan pemboleh ubah kesihatan ($t=7.631$, $p=0.006$). Manakala nilai pemboleh ubah kewangan ($t=0.866$, $p=0.354$) dan pendidikan ($t=0.597$, $p=0.441$) adalah $P>0.05$ adalah tidak signifikan seperti yang dipaparkan dalam Jadual 11.

Jadual 11:

Keputusan Ujian t Terhadap Faktor Jenis Bantuan dengan Pemboleh ubah Kewangan, Kesihatan dan Pendidikan

JENIS BANTUAN					
BIL	PEMBOLEHUBAH	BINA BARU (139)	BAIK PULIH (29)	t	P
1	Kewangan	22.6458	22.9833	0.866	0.354
2	Kesihatan	18.6042	20.6333	7.631	0.006*
3	Pendidikan	22.9167	25.8083	0.597	0.441

Perbincangan

Dalam bahagian ini, hasil dapatan aspek pendidikan, kewangan dan kesihatan dibincangkan dengan sokongan dari beberapa kajian lepas. Selain itu, hubungan antara faktor demografi dengan ketiga-tiga aspek tersebut juga turut diperjelaskan; iaitu bagaimana ia boleh memberi kesan kepada kesejahteraan sosioekonomi penerima bantuan PBR.

Aspek Pendidikan

Hasil kajian menunjukkan pelaksanaan PBR ini telah memberikan kesan positif yang memberangsangkan terhadap item pencapaian akademik kepada anak-anak penerima PBR dengan tahap tertinggi (nilai min 3.29). Ia adalah selari dengan Kajian Sharen dan Nick (2016) serta Annor dan Oudshoorn (2019) yang mendapati bahawa rumah yang selesa memainkan peranan penting dan memberikan kesan kepada keyakinan diri, motivasi, kesihatan, pendidikan dan pekerjaan mereka. Di sebalik itu, penglibatan ibu bapa dalam proses pendidikan anak-anak juga turut mempunyai pengaruh dan berupaya memberikan impak yang positif kepada perkembangan terhadap pencapaian dan komitmen anak-anak. Ia turut disokong oleh Mckenzie (2019) dan Subra (2019) yang mendapati penglibatan ibu bapa dalam aktiviti berpersatuan dan kokurikulum di sekolah adalah amat penting dan berupaya mempengaruhi keyakinan anak-anak untuk lebih cemerlang.

Secara keseluruhan, kedudukan pemboleh ubah pendidikan berada pada tahap paling tinggi (min 24.98). Pemilikan rumah yang selesa berupaya mempengaruhi pencapaian pendidikan anak peserta. Ia juga merupakan satu motivasi dan meningkat keyakinan diri kepada anak-anak ini untuk lebih fokus kepada pelajaran yang secara tidak langsung menggambarkan tahap keberkesanan PBR yang dilaksanakan.

Aspek Kewangan

Dapatan kajian menunjukkan pemboleh ubah kewangan berada pada tahap kedua tertinggi (min 22.89). Daripada dapatan kesemua item pemboleh ubah kewangan, item responden berasa bimbang jika wang belanja bulanan tidak mencukupi (min 3.28) berbanding dengan item-item lain. Dalam erti kata lain, responden bersetuju wujud keperluan untuk mempunyai pekerjaan dan pendapatan yang baik bagi menampung keperluan harian. Selain itu keperluan untuk melaksanakan tabungan juga penting dalam mendepani sebarang masalah kewangan berupaya memberi kesejahteraan dan corak perbelanjaan golongan ini.

Ini adalah bersesuaian dengan kajian Sheren and Nick (2016), Haque dan Islam (2018), Rashid et al. (2018) dan Patrik dan Lisa (2018) yang mendapati ketidakcukupan belanja bulanan mempunyai hubungan antara pendapatan, perumahan dan kesihatan kanak-kanak. Malahan ia boleh mempengaruhi corak perbelanjaan harian dan kegagalan menyediakan bekalan makanan berkhasiat pula memberi kesan kepada kekurangan perkembangan kognitif dan kesihatan kanak-kanak. Dapatan bahagian ini juga turut disokong oleh Ayre (2016) dan Arshat

et al. (2018) yang menunjukkan kanak-kanak dan golongan ibu bapa yang miskin memberi kesan kepada peningkatan gangguan mental, kegusaran dan bersikap anti sosial berbanding dengan rakan yang lain. Akhirnya, kesan ini membawa kepada kurang daya saing dan kurang kemahiran dalam merancang kehidupan.

Aspek Kesihatan

Dari aspek kesihatan, dapatan kajian menunjukkan tahap kebersihan persekitaran yang selesa, bersih dan tenang secara tidak langsung membawa satu suasana harmoni yang boleh mempengaruhi tahap emosi dan kesihatan penghuninya. Kajian Rahman et al. (2015), Vandentorren et al. (2016), British Medical Association (2017) mendapati keadaan rumah yang selesa akan mewujudkan suasana harmoni dalam keluarga dan juga masyarakat. Seterusnya ia akan memberi sokongan struktur kepada golongan remaja untuk membentuk perkembangan emosi, sosial, fizikal dan mental yang baik.

Sebaliknya, persekitaran yang kurang baik boleh menjejaskan perkembangan diri kanak-kanak. Kajian Yaacob et al. (2017), Mohd Nasir et al. (2018) mendapati keadaan persekitaran yang kurang kondusif akan mendatangkan stigma yang kurang baik dalam kalangan masyarakat setempat dan rakan-rakan terhadap golongan ini. Situasi ini juga memberi tekanan dan stress kepada golongan ini sehingga berupaya menjejaskan perancangan masa depan mereka. Sokongan sosial yang baik melalui pemilikan rumah yang lebih selesa dapat mengurangkan masalah yang dihadapi oleh penerima PBR di samping meningkatkan tahap kesihatan golongan ini.

Penerapan Nilai Baharu

Pendidikan merupakan satu pelaburan dalam menyediakan sumber tenaga yang berkualiti yang berupaya meningkatkan kebolehsaingan dan menyediakan kadar upah. Ia tidak semata-mata bergantung kepada faktor tanah, peralatan atau sumber tenaga tetapi turut melibatkan pengetahuan iaitu Sumber Daya Manusia. Terdapat banyak aspek yang mempengaruhi kebolehsaingan. Kajian Razali dan Raop (2018) dan Siti Hajar Bidin et al. (2019) pula melihat minat merupakan suatu perkara penting sebagai pendorong kepada pelajar untuk bergiat cergas dalam aktiviti pembelajaran.

Penggunaan kaedah pembelajaran terkini turut menyumbang dan selari dengan kajian Hassan dan Mahamod (2019) mendapati kecemerlangan dalam bidang pendidikan tidak akan menjadi kenyataan sekiranya pengajaran masih menggunakan kaedah tradisional, aspek baru kemahiran berfikir, disiplin, penjagaan kesihatan dan kebersihan dalam kehidupan di samping penerapan semangat, nilai baru, berfikiran positif, kreatif dan produktif serta lebih berdaya saing dan berketerampilan dalam menyumbang tenaga dan kepakaran kepada negara.

Kepentingan Jenis Bantuan

Rumah merupakan satu keperluan asas yang bukan sahaja memberikan perlindungan fizikal malahan ia turut mempengaruhi tahap kesejahteraan masyarakat. Oleh itu jenis bantuan yang diterima oleh golongan ini memberikan indikasi

yang penting bagi memastikan penerima bantuan ini dapat meningkatkan tahap kesejahteraan kehidupan mahupun untuk keluar daripada kepompong kemiskinan ataupun kemiskinan tegar.

Kajian Ayre (2016) juga mendapati faktor pemikiran yang positif, keadaan yang rumah yang baik secara tidak langsung menyumbang kepada tahap kesihatan semakin baik dan kemampuan kewangan juga semakin kukuh dalam kehidupan. Sebaliknya jika persekitaran kurang memuaskan seperti rumah yang sudah uzur, kekangan sanitasi dan kekurangan makan dan pendidikan akan memberikan tekanan kehidupan terhadap golongan ini.

Pencapaian Pendidikan

Pendidikan di Malaysia merupakan satu aset yang sangat berharga bagi negara. Untuk itu, negara memerlukan warga kerja yang berkualiti dalam semua aspek termasuklah aspek kesihatan fizikal, mental dan juga sosial yang boleh mempengaruhi kebahagiaan hidup dan kemahiran kerja yang secara langsung memberi kesan terhadap produktiviti kerja seseorang.

Menurut kajian Hassan dan Mahamod (2019), Umar dan Joseph (2019) dan Abdullah et al. (2019) mendapati wujud hubungan yang signifikan di antara faktor umur dengan pencapaian akademik. Peranan ibu bapa sebagai motivator kepada anak-anak juga penting dalam memastikan pencapaian akademik anak-anak. Azman dan Mohd Yusoff (2013) dan Subra (2019) mendapati ibu bapa yang memiliki pendidikan yang baik mampu memberikan sokongan dan dorongan serta keyakinan kepada anak-anak untuk lebih berjaya.

Jenis Pekerjaan

Jenis pekerjaan yang dilaksanakan oleh penerima bantuan boleh menyumbang kepada tahap kesihatan, pencapaian akademik dan kemahiran yang dimiliki oleh seseorang individu tersebut. Menurut kajian Elvira (2018), Azman dan Mohd Yusoff (2018) dan Subra (2019) pencapaian dalam pendidikan berupaya meningkatkan kesejahteraan keluarga. Jenis pekerjaan utama dalam sesebuah keluarga boleh memberi kesan kepada tahap kemiskinan. Keluarga yang berpendapatan rendah tidak mampu memberikan kesejahteraan kehidupan dan kecemerlangan dalam pendidikan. Malahan ibu bapa lebih cenderung memberhentikan persekolahan anak-anak jika tidak berupaya lagi menampung perbelanjaan dan mengalakkan berusaha mencari sumber pendapatan sambil bagi menyara kehidupan.

Oleh itu penyediaan kemahiran baharu perlu sentiasa diterapkan untuk mempengaruhi pendapatan bagi membina asas kehidupan yang lebih baik dan selesa, selari dengan kajian Wahyuni dan Monika (2016) yang mendapati pengagihan pendapatan yang baik dipengaruhi oleh peranan penting yang dimainkan oleh keseimbangan dalam pencapaian pendidikan Ia saling berhubung antara satu sama lain dalam meningkatkan kesejahteraan kehidupan.

Kesimpulan

Program PBR merupakan satu pelaburan kepada pembangunan sosioekonomi dalam kalangan golongan miskin dan miskin tegar. Hasil kajian menunjukkan bahawa faktor kewangan, kesihatan dan pendidikan mempunyai hubungan positif dengan kesejahteraan penerima bantuan PBR. Selain itu terdapat beberapa faktor demografi yang turut mempengaruhi kesejahteraan mereka. Ia termasuklah kategori penerima bantuan, umur, pencapaian akademik, jumlah pendapatan dan kemahiran yang dimiliki. Walaupun hasil kajian ini menunjukkan maklum balas responden yang berada pada tahap yang sederhana, ia boleh dijadikan indikator kepada pelbagai pihak berkepentingan untuk terus memperkasakan penerima bantuan PBR bagi memastikan golongan tersebut dapat berdaya saing, memiliki tingkat kesejahteraan sosioekonomi yang baik dan dapat keluar daripada kemiskinan.

Rujukan

Annor, B.O.H. & Oudshoorn, A. (2019). The health challenges of families experiencing homelessness. *Housing, Care and Support*, 22(2), 93-105. <https://doi.org/10.1108/HCS-12-2018-0036>.

Arshat, Z., Pai, F.S. & Ismail, Z. (2018). Keluarga B40: Tekanan dan kekuatan B40: Stress and strength. *Journal of Advanced Research in Social and Behavioural Sciences*, 10(1), 91-102.

Azman, N. & Mohd Yusoff, H. (2018). Pencapaian akademik murid lelaki dan perempuan: Peranan sokongan pembelajaran dan keterlibatan murid. *Malaysia Journal of Learning and Instruction*, 15(2), 257-287. <https://doi.org/10.32890/mjli2018.15.2.10>.

Ayre, D. (2016). *Poor Mental Health. The link between child poverty and mental health problems*. Childremsociety.Org.Uk/Publications.

Barnes, A.J., Lafavor, T.L., Cutuli, J.J., Zhang, L., Oberg, C.N. & Masten, A.S. (2017). Health and self-regulation among school-age children experiencing family homelessness. *Children*, 4, 1-11. <https://doi.org/10.3390/children4080070>.

Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2007). *Research Methods in Education* (6th ed.). Routledge Falmer.

Gonzalez, J.M.R., Jetelina, K.K., Roberts, M., Clutter, M.O., Sanders, C., Baidhya, S., & Tsai, R. (2017). The relationship between homelessness and behavior problems among youth in north texas: A Brief Reporamericn. *Journal of Criminal Justice*, 43, 591-602.

Hamid, S.A. (2019). *Tahap kesihatan mental dalam kalangan pelajar institut pengajian tinggi*. e-Prosidings Persidangan Antarabangsa Sains Sosial dan Kemanusiaan 2019. 24-25 April. Kolej Universiti Islam Antarabangsa Selangor, Malaysia. http://conference.kuis.edu.my/pasak4/images/kk/018_KK_SOHANA_KUIS.pdf

Haque, M. A. & Islam, M.R. (2018). The impact of poverty on academic achievement: A study on the students of Begum Rokeya University, Rangpur. *International Journal of Research and Scientific Innovation*, (5)8, 59-63.

Hassan. S & Mahamod, Z. (2019). Hubungan faktor pengetahuan kemahiran abad ke-21 dengan faktor umur, kelayakan akademik dan pengalaman mengajar guru Bahasa Melayu di Daerah Sibul, Sarawak. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 9(2), 37-43.

Holtrop, K., Mcneil, S., & Mcwey, L.M. (2015). Homeless mother's caring for children in a shelter. *Issues in Mental Health Nursing*, 14(4), 349-356.

Hussain, T.P.R.S. & Yasin, L. (2016). Belia dan program kesukarelawan di Malaysia: Satu kajian empirikal. *Geografia- Malaysian Journal of Society and Space*, 12(10), 183 -194.

Pillay, J. (2017). The relationship between housing and children's literacy achievement: Implications for supporting vulnerable children. *South African Journal of Education*, 37(2), 1-10.

Jamaludin, Z. (2011). Kemiskinan dan keciciran dalam pendidikan. *Jurnal Kebajikan Masyarakat*, 37, 5-17.

Junaidi Awang Besar, Mazlan Ali, Vivien W.C. Yew, Novel Lyndon & Mohd Nor Shahizan Ali. (2018). The socio-economic and political impact of peoples' housing programme in Lembah Subang, Selangor. *Akademika*, 88(1), 181-192.

Khalid, M. A., Siti Nur Fatimahtul Maryam, A., Zouhair, R., & Endie Shazlie, A. (2018). *Children without: A study on urban child poverty and deprivation in low-cost flats in Kuala Lumpur*. United Nations Children's Fund.

Krejcie, R. V., & Morgan, D. W. (1970). Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*, 30(3), 607-610.

Parker, L. (2014). *Change Of Lifetime: The impact of bad housing on children life*. Calouste Gulbenkian Foundation, England.

Mckenzie, K. (2019). The effects of poverty academic achievement. *BU Journal of Graduate Studies in Education*, 11(2), 21-26. <https://eric.ed.gov/?id=EJ1230212>.

Mohd Nasir Selamat, Fauziah Ibrahim, Salina Nen, Norulhuda Sarnon, Nasrudin Subhi, Azianura Hani Shaari, Shahrul Nazmi Sannusi, Zaizul Ab Rahman. (2018). Keselamatan persekitaran perumahan dalam kalangan remaja di kawasan Program Perumahan Rakyat (PPR). *Geografia Online Malaysian Journal of Society And Space* 14(4), 115-126. <https://doi.org/10.17576/Geo-2018-1404-10>.

Ngoma, C., & Mayimbo, S. (2017). The negative impact of poverty on the health of women and children. *Ann Med Health Sci Res*, 7, 442-446.

Rahman, M.A., Turner, J. F. & Elbedour, S. (2015). Population: Homeless youth education, review of research classifications and typologies, and the U.S. Federal Legislative Response. *Child & Youth Care Forum*, 44(5). <https://doi.org/10.1007/S10566-014-9298-2>.

Rashid, S.M.R.A. & Samat, N. (2018). Kemiskinan keluarga dan pengaruhnya terhadap tahap pendidikan rendah masyarakat luar bandar: Kajian kes di Jajahan Bachok, Kelantan. *Journal of Social Sciences and Humanities*, 13(2), 11–23.

Razali, M.S.M. & Raop, N. A. (2018). Mengenalpasti faktor-faktor yang mempengaruhi pencapaian akademik pelajar sarjana muda psikologi, Kolej Universiti Islam Melaka (KUIM). *Jurnal Fakulti Sains Sosial Kolej Universiti Islam Melaka*, 3(1), 77-87.

Rosly Abas (2014). *Impak kelompok devian terhadap tingkahlaku juvana: kajian kes di Bandaraya Georgetown, Pulau Pinang*. Ijazah Sarjana Sastera (Kerja Sosial) Universiti Utara Malaysia.

Sander, S.G., & Sorrels, N. (2016). *Children's health and housing*. Louisiana housing alliance national center on family homelessness.

Shamsuddin Suhor & Vale, L.J. (2017). Hoping for more: Redeveloping U.S. public housing without marginalizing low-income residents? *Housing Studies*, 32(2), 227-240.

Shamzaeffa Samsudin & Tan Chee Hong. (2016). Hubungan antara tahap kesihatan mental dan prestasi pelajar sarjana muda: satu kajian di Universiti Utara Malaysia. *Jurnal Sains Kesihatan Malaysia*. 14 (1), 11-16.

Siti Hajar Bidin, Hiyama Junko Abdullah, Nurul Sabrina Zan, Zulida Abdul Kadir, Rosmahalil Azrol Abdullah. (2019). Faktor sikap, motivasi dan jantungina mempengaruhi penguasaan pembelajaran bahasa jepun tahap 1 di Universiti Tun Hussein Onn Malaysia, *Journal Of Advanced Research In Social And Behavioural Sciences*, 12, 105.

Subra, T.H. (2019). Pengaruh sosial ekonomi keluarga terhadap keciciran pelajar India: Kajian kes di Daerah Kuala Muda Kedah. *International Journal of Modern Trends in Social Science*, 2(9), 77-99.

Umar & Joseph. (2019). Relationship between poverty and unemployment in Niger state. *Jurnal Ilmu Ekonomi*. 8(1),71-78.

United Nations Development Programme. (2018, September). *Human development indices and indicators: 2018 statistical update*. <https://doi.org/10.18356/656a3808-en>.

Vandentorren, S., Le Méner, E., Oppenchaim, N., Arnaud, A., Jangal, C., Caum, C., Vuillermoz, C., Martin-Fernandez, J., Lioret, S., & Roze, M. (2016). Characteristics and health of homeless families: The ENFAMS survey in the Paris region, France 2013. *Eur. J. Public Health*, 26, 71–76.

Wahyuni, R. N. T., & Monika, A. K. (2016). Pengaruh pendidikan terhadap ketimpangan pendapatan tenaga kerja di Indonesia. *Jurnal Kependudukan Indonesia*, 11(1), 15-28.

Yaacob, K.B.K., Mohamad, M. S. & Sarnon, N. (2017). Isu gelandangan di Malaysia: Tahap kesihatan mental & kemahiran hidup. *Jurnal Sultan Alauddin Sulaiman Shah, Special Issue*, 119-131.

Zin, N.A.M. & Tambi, N. (2018). Faktor kemiskinan bandar terhadap pembangunan pendidikan golongan lewat kembang. *Jurnal Psikologi Malaysia*, 32 (3), 119-130.

Zulkepli, M. (2011). *Pembangunan modal penentuan keperluan perumahan. Kajian kes: Johor Baharu, Malaysia*. (Unpublished master's thesis). Universiti Tun Hussein Onn Malaysia.