

Reaksi Belia Terhadap Integriti dan Pelanggaran Integriti

(Youth Reaction Towards Integrity and Integrity Violations)

Nur Hafizah Yusoff (nur_hafizah@ukm.edu.my)
Nurul Atikah Zulkepli (atikahzulkepli1994@gmail.com)
Program Antropologi dan Sosiologi,
Pusat Kajian Pembangunan, Sosial dan Persekitaran (PKPSP),
Fakulti Sains Sosial dan Kemanusiaan (FSSK),
43600 UKM Bangi, Selangor

Abstract

The purpose of this article is to examine the knowledge of youth about integrity and their reactions to integrity violations that commonly occur in daily life. Quantitative methods were applied in this study, using a non-probability sampling method. The sample of this study was 76 final year students studying in one of the private tertiary institutions in Bangi, Malaysia. The data collected was processed using Statistical Package for Social Science (SPSS), analysed using descriptive statistics, and the results were presented as percentages and mean. The results showed that the majority of the respondents have knowledge related to the concept of integrity. It also revealed that the overall mean of the social integrity study was 2.68, while the abuse of power criterion had a mean of 3.59. The results further indicated that a few students did not know and understood integrity. The conclusion that can be drawn is that although the students possess integrity knowledge, it will not guarantee them from breaking their integrity in their daily life. Therefore, the continuous advocacy of integrity and the importance of practicing integrity must be further strengthened at the educational level before the students can enter the workplace.

Keywords: Integrity, integrity violation, youth, social control, sociology

Pengenalan

Konsep integriti secara umumnya adalah kualiti untuk bersikap jujur dan adil di dalam kehidupan. Perkataan integriti berasal daripada perkataan Latin iaitu 'integer' (Widang & Fridlund, 2003). Menurut Widang dan Fridlund (2003), 'integer' membawa maksud menyeluruh, sempurna dan kesatuan yang teguh. Berdasarkan Kamus Dewan (2007), integriti adalah kejujuran, keadaan sempurna, dan utuh manakala berintegriti adalah sikap yang mempunyai integriti, kejujuran dan ketulusan. Hamoudah et al. (2021) pula menyatakan integriti adalah satu tahap atau

keadaan di mana terdapat keseimbangan di antara ruang peribadi, autonomi, dan juga nilai seorang individu. Seterusnya, Huberts et al. (2007) dan Asmawati Sajari, Hasnah Haron dan Ishak Ismail (2019) mentakrifkan integriti sebagai satu komitmen yang dipegang secara konsisten dan koheren dalam menyatakan dan membuat tindakan. Gross (2011) kemudiannya mendefinisikan konsep integriti sebagai satu kepercayaan terhadap kemampuan seseorang individu untuk memelihara moral diri tanpa sebarang kompromi.

Secara umumnya, pentingnya untuk kita memahami makna dan konsep integriti supaya ia dapat dilaksanakan dan diterapkan dengan jayanya bukan sahaja oleh kerajaan, pihak universiti tetapi juga individu itu sendiri. Integriti secara umumnya boleh dianggap sebagai satu set sistem dan norma yang perlu diikuti oleh individu dalam sesebuah organisasi (Wayandiana & Rahimah, 2019). Integriti juga memerlukan setiap ahli organisasi mematuhi ketetapan-ketetapan perilaku dan nilai-nilai tertentu yang telah ditetapkan oleh sesebuah organisasi (Wayandiana & Rahimah, 2019).

Integriti yang berkait rapat dengan aspek sosial boleh dijelaskan sebagai integriti yang terarah kepada adab di dalam kehidupan seharian. Kebanyakan kajian terdahulu berkaitan integriti menggunakan dunia pekerjaan sebagai aspek utama yang dikaji. Kebanyakan kajian terdahulu mengenai integriti juga lebih terarah kepada golongan penjawat awam dan juga sektor awam. Kebanyakan kajian yang pernah dilakukan mengenai integriti dalam kalangan penjawat awam pula menunjukkan terdapat banyak isu dan permasalahan berkaitan integriti dalam kalangan penjawat awam. Kajian Nik Hairi et al., (2012) misalnya mendapati penjawat awam di Malaysia masih berada di dalam tahap bermasalah dalam prestasi dan juga integriti, khususnya dalam isu rasuah.

Sejak dahulu lagi laporan Indeks Persepsi Rasuah Antarabangsa (CPI) telah meletakkan Malaysia dalam kalangan negara tertinggi mempunyai kadar rasuah. Berdasarkan Laporan Indeks Persepsi Rasuah atau dikenali sebagai *Corruption Perception Index* (CPI), yang diterbitkan oleh Transparency International (2018), kedudukan Malaysia di dalam indeks tersebut semakin menurun saban tahun yang menunjukkan juga tahap korupsi negara Malaysia. Indeks Persepsi Rasuah (CPI) pertama sekali dilancarkan pada tahun 1995 merupakan laporan yang menunjukkan isu rasuah yang berlaku di seluruh dunia. Selain itu, Indeks Persepsi Rasuah (CPI) juga mencatatkan mengenai rasuah dalam sektor awam pada sesebuah negara. Pada tahun 2018 sebanyak 180 negara telah terlibat di dalam Indeks Persepsi Rasuah (CPI) tersebut. Malaysia pernah menduduki tangga ke-23 pada tahun 1995 dengan skor sebanyak 5.28 dan menunjukkan penurunan pada tahun yang mendatang (Transparency International, 2018). Skor bagi laporan Indeks Persepsi Rasuah menunjukkan bahawa nilai kosong (0) adalah nilai korupsi yang paling tinggi dalam sesebuah negara manakala nilai seratus (100) adalah nilai yang paling bersih bagi sesebuah negara. Pada tahun 2016, skor Malaysia adalah 49 daripada 100. Pada tahun 2017 pula, skornya adalah 47 daripada 100 dan pada tahun 2018, skor Malaysia adalah 47 daripada 100 (Transparency International, 2018). Penurunan

nilai skor Malaysia dalam laporan Indeks Persepsi Rasuah menunjukkan bahawa prestasi Malaysia di dalam rasuah semakin membimbangkan.

Dalam tempoh 15 tahun berkenaan, skor purata Indeks CPI Malaysia telah menguncup ketara dari 5.28 mata pada tahun 1995 kepada 4.4 mata pada tahun 2010. Keadaan ini menunjukkan dalam tempoh berkenaan, isu-isu seperti rasuah dan ketidakcekapan penyampaian perkhidmatan awam semakin bertambah serius. Keterangan ini disokong oleh beberapa kajian yang telah dibuat yang mendapati 78 peratus kes penipuan yang berlaku di dalam agensi kerajaan dilakukan oleh para pegawai kerajaan itu sendiri (Asmawati Sajari, Hasnah Haron & Ishak Ismail, 2019). Selain itu, peningkatan tangkapan kes rasuah yang berlaku di Malaysia juga membuktikan bahawa terdapat penglibatan penjawat awam, pegawai agensi penguat kuasa, ahli politik dan pegawai berprofil tinggi yang terlibat (Mohd Saud Ayutollah & Rahimah, 2019).

Kajian ini mendukung 'Sustainable Development Goals' yang ke-16 iaitu 'Peace, Justice and Strong Institutions'. Melalui institusi sosial yang utuh, kukuh dan adil ianya akan membawa keamanan dan kestabilan kepada masyarakat secara keseluruhannya. Perkara tersebut boleh dicapai melalui integriti yang tinggi dalam kalangan semua anggota masyarakat.

Sorotan Karya

Faktor pelanggaran integriti

Terdapat beberapa faktor yang menyebabkan tercetusnya masalah integriti di Malaysia. Penulis mengambil masalah integriti dalam dunia akademik sebagai asas perbincangan. Dalam dunia akademik, Awasthi (2019) menyatakan terdapat beberapa faktor yang menjadi punca kepada aktiviti plagiarisme. Antaranya adalah kurang pengetahuan mengenai plagiarisme, kekurangan kecekapan dan juga masalah sikap individu itu sendiri. Selain itu, faktor kesukaran untuk menyesuaikan diri dengan sistem pendidikan yang berbeza juga boleh menjadi faktor kepada salah laku akademik apabila individu menyambung pelajaran ke peringkat yang lebih tinggi. Kerap mengambil jalan pintas dan inginkan jalan mudah juga menjadi punca pelanggaran integriti terjadi (Nur Hafizah et al., 2020).

Selain itu, kajian Megat Ayop dan Abd. Halim (2016) ke atas 760 anggota serta pegawai Polis Diraja Malaysia yang sedang berkhidmat di Negeri Perak menunjukkan terdapat beberapa faktor yang menyebabkan ketirisan integriti dalam kalangan penjawat awam tersebut. Faktor-faktor tersebut adalah:

- (1) *Tingkah laku egoistik dan individualistik* - Terdapat individu yang bertingkah laku tidak mengikut norma masyarakat dan hanya bertindak mengikut hasrat diri sendiri. Sikap individualistik yang sering diamalkan oleh individu boleh menjadi faktor kepada ketirisan integriti dalam kalangan masyarakat.

- (2) *Faktor organisasi* - Pekerja perlu memahami sistem dan struktur organisasi seperti menyediakan deskripsi kerja dan menyediakan kod etika dan peraturan yang perlu diikuti oleh pekerja di dalam sesebuah organisasi. Apabila pekerja memahami struktur dan sistem yang digunakan di dalam sesebuah organisasi, peluang untuk mereka melakukan kesalahan yang berkaitan dengan integriti adalah sangat tipis.
- (3) *Budaya organisasi* - Budaya sesebuah organisasi memainkan peranan yang penting di dalam memberikan impak kepada tingkah laku seseorang pekerja. Setiap organisasi mempunyai budaya yang berbeza. Setiap budaya yang berbeza ini memberikan kesan yang berbeza kepada tingkah laku pekerja.

Analisis yang telah dibuat oleh Suruhanjaya Pencegahan Rasuah (SPRM) dari tahun 2013 hingga 2018 menunjukkan terdapat lebih daripada 20,000 maklumat berkaitan dengan rasuah (Jabatan Perdana Menteri 2019). Menurut analisis tersebut, terdapat sembilan punca atau faktor rasuah yang boleh dikenal pasti. Empat punca rasuah yang pertama melibatkan kegagalan pentadbiran. Kegagalan pentadbiran berlaku apabila terdapat manipulasi terhadap sistem dan prosedur di dalam sesebuah organisasi. Punca kedua adalah konflik kepentingan. Setiap individu mempunyai kepentingan yang tersendiri seperti kuasa budi bicara, kuasa mutlak dan campur tangan politik. Punca yang seterusnya pula adalah kelemahan kawalan dalaman dan ketidakpatuhan. Apabila seseorang individu mempunyai kawalan sosial yang lemah di dalam diri mereka dan tidak mempunyai nilai moral yang tinggi, individu tersebut boleh cepat terpengaruh dan melakukan kesalahan. Punca yang terakhir adalah kurang ketelusan apabila melakukan sesuatu pekerjaan.

Jenis pelanggaran integriti

Kajian di Malaysia mengenai integriti sosial banyak tertumpu kepada aktiviti rasuah dalam kalangan penjawat awam. Aktiviti rasuah merupakan salah satu sebab kepada kurangnya integriti dalam kalangan masyarakat dan menyebabkan keruntuhan integriti di dalam diri seorang manusia. Berdasarkan seksyen 3, Akta Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (Akta SPRM 2009), suapan memberi maksud:

- (i) wang, derma, alang, pinjaman, fi, hadiah, cagaran berharga, harta atau kepentingan mengenai harta iaitu apa-apa jenis harta, sama ada alih atau tak alih, faedah kewangan atau apa-apa manfaat seumpama yang lain (Malaysia 2009).
- (ii) jawatan, kebesaran, pekerjaan, atau perkhidmatan dan apa-apa perjanjian untuk memberikan pekerjaan atau memberikan perkhidmatan atas apa-apa sifat.
- (iii) bayaran, pelepasan, penunaian atau penyelesaian apa-apa pinjaman, obligasi atau liabiliti lain sama ada keseluruhan atau sebahagian.
- (iv) apa-apa jenis balasan berharga, diskaun, komisen, rebat, bonus, potongan atau peratusan.
- (v) perbuatan menahan diri daripada menuntut apa-apa wang atau nilai wang atau barang berharga.

- (vi) apa-apa jenis perkhidmatan atau perkhidmatan atau pertolongan lain seperti perlindungan daripada penalti atau ketidakupayaan yang dikenakan atau yang dikhuatiri atau tindakan atau prosiding yang bersifat tatatertib, sivil atau jenayah sama ada sudah dimulakan atau tidak dan termasuk penggunaan atau menahan diri daripada menggunakan apa-apa hak atau kuasa atau kewajipan rasmi.
- (vii) tawaran, aku janji atau janji sama ada bersyarat atau tidak bersyarat untuk memberikan suapan mengikut pengertian mana-mana perenggan.

Oleh itu, berdasarkan Seksyen 3 Akta SPRM 2009 ini, suapan boleh dikategorikan sebagai kesalahan menerima atau memberikan rasuah, membuat tuntutan palsu dan juga menyalahgunakan kuasa dan juga jawatan.

Menurut Jabatan Perdana Menteri (2019), pegawai yang paling banyak terlibat dengan rasuah adalah pegawai polis (sebanyak 57%), diikuti dengan ahli majlis tempatan dan pemungut hasil (sebanyak 48%), penjawat awam (sebanyak 45%), penggubal undang-undang (sebanyak 41%), hakim (sebanyak 33%) dan pemimpin agama (sebanyak 31%). Laporan daripada Survei Global Barometer (GCB) yang dijalankan oleh Transparency International Malaysia (TI-M), juga menunjukkan bahawa Polis Diraja Malaysia (PDRM) juga dianggap sebagai agensi yang paling korup di Malaysia (Wayandiana & Rahimah, 2019). Laporan daripada Global Corruption Barometer 2017 juga menunjukkan bahawa 23 peratus pegawai di Malaysia pernah memberikan rasuah pada tahun tersebut (Jabatan Perdana Menteri 2019).

Selain daripada itu, berdasarkan Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM), sektor awam merupakan sektor yang paling terdedah kepada rasuah. Sebanyak 63.30 peratus aduan rasuah yang pernah dilaporkan kepada SPRM melibatkan sektor awam (Jabatan Perdana Menteri 2019). Selain itu, kajian lain menunjukkan bahawa belia di negara ini juga tidak teragak-agak untuk terlibat dalam tingkah laku rasuah jika diberi ruang dan peluang (Anis Yuzal & Zarina, 2017).

Seterusnya, laporan yang dilakukan oleh Asia Pacific Fraud Survey Report Series 2013 telah melaporkan bahawa Malaysia merupakan negara yang mempunyai kadar rasuah yang tertinggi (Mohamad Hafiz Rosli et al., 2015). Selain daripada itu, menurut Amalina et al., (2014), terdapat beberapa isu yang timbul dalam sektor awam yang melibatkan isu akauntabiliti, integriti dan juga aktiviti melibatkan tingkah laku beretika. Laporan mengenai kadar aktiviti rasuah di Malaysia menunjukkan kurangnya integriti dalam kalangan pekerja di Malaysia.

Oleh itu, bagi meningkatkan integriti dalam kalangan pekerja di Malaysia, beberapa program telah diperkenalkan bagi membantu meningkatkan lagi kualiti integriti rakyat Malaysia. Program yang telah dilaksanakan di Malaysia termasuklah Pelan Integriti Nasional (PIN) pada tahun 2004, Program Transformasi Kerajaan (GTP) 1.0 pada tahun 2010, Program Transformasi Kerajaan (GTP) 2.0 pada

tahun 2012 dan yang terkini adalah Pelan Antirasuah Nasional (NACP) yang akan dilakukan pada tahun 2019 hingga tahun 2023. Namun begitu, pelan yang banyak dibincangkan dan diutarakan oleh rakyat Malaysia adalah PIN yang digantikan dengan NACP pada tahun 2019. Selain itu juga terdapat pelbagai pelan yang telah dilaksanakan sejak pemerintahan Perdana Menteri Malaysia yang pertama lagi.

Kajian-kajian yang telah disorot lebih menjerus kepada pelanggaran integriti dan salah laku dalam kalangan pekerja terutamanya penjawat awam. Di Malaysia, kajian yang memfokuskan berkenaan integriti dalam kalangan belia khususnya mahasiswa masih sangat sedikit dilaksanakan. Keperluan lebih banyak kajian dalam ruang lingkup tersebut dilaksanakan adalah perlu bagi melihat pola pemahaman berkaitan integriti dan kecenderungan pelanggaran integriti yang telah atau mungkin dilakukan oleh golongan mahasiswa. Golongan ini bakal memasuki pasaran kerja setelah tamat pekerjaan. Jika sikap mereka masih sambal lewa berkaitan integriti maka ianya akan menjadi 'duri dalam daging' bagi sektor pekerjaan kelak.

Metodologi

Kajian ini menggunakan pendekatan kuantitatif bagi mengumpul data. Borang soal selidik digunakan sebagai alat bagi mendapatkan data daripada responden kajian. Seramai 96 orang belia yang juga pelajar tahun akhir Ijazah Sarjana Muda Fakulti Teknologi Maklumat di sebuah institusi pengajian tinggi swasta di Bangi telah dipilih untuk menjawab soal selidik. Mereka dipilih secara persampelan mudah dan dalam tempoh empat minggu yang ditetapkan, borang soal selidik yang lengkap dijawab telah diterima. Sebanyak 96 borang daripada 120 borang yang diedarkan telah dikembalikan dengan lengkap. Bagi kaedah memproses dan menganalisis data, kajian ini menggunakan perisian '*Statistical Package for Social Sciences*' (SPSS). Data dipersembahkan secara statistik deskriptif iaitu menggunakan frekuensi, peratusan dan min.

Dapatan Kajian Hasil dan Perbincangan

Profil sosiodemografi

Seperti yang dinyatakan sebelum ini, kajian ini memfokuskan kepada belia dan mengambil sampel dari belia yang sedang melanjutkan pengajian tahun akhir bagi program Ijazah Sarjana Muda di sebuah institusi pengajian swasta. Pengkaji memfokuskan kepada pelajar tahun akhir kerana mereka ini bakal tamat pengajian dan memulakan karier tidak lama lagi. Justeru itu, pengetahuan mereka berkenaan integriti adalah sangat penting bagi memastikan mereka tidak mudah terlibat dalam salah laku melanggar integriti apabila mereka berada di tempat kerja kelak.

Jadual 1: Umur Responden

Umur	Frekuensi	Peratus (%)
21	40	41.7
22	35	36.5
23	9	9.4
24	10	10.4
26	1	1.0
29	1	1.0
Jumlah	96	100.0

Jadual 1 menunjukkan taburan responden mengikut umur. Majoriti responden (41.7 peratus) daripada responden berumur 21 tahun. Manakala 36.5 peratus daripada responden berumur 22 tahun. Seterusnya 9.4 peratus daripada responden berumur 23 tahun. 10.4 peratus daripada responden pula berumur 24 tahun. Responden berumur 26 dan 29 tahun pula mempunyai peratusan sebanyak 1 peratus bagi kedua-duanya. Dari segi pecahan jantina pula, seramai 65.6 peratus responden terdiri daripada responden lelaki dan selebihnya adalah wanita. Oleh kerana terdapat pelajar yang lewat menyambung pengajian ke peringkat Sarjana Muda disebabkan pelbagai faktor seperti bekerja terlebih dahulu dan komitmen keluarga menyebabkan ada responden yang berusia melebihi 23 tahun.

Jadual 2 menunjukkan taburan responden mengikut bangsa. Berdasarkan jadual tersebut, 77.1 peratus daripada responden kajian ini adalah Melayu. Manakala 14.6 peratus daripada responden pula adalah India dan 5.2 peratus responden pula adalah Cina. Manakala responden daripada kategori lain-lain pula adalah sebanyak 3.1 peratus. Responden daripada kategori lain-lain terdiri daripada responden Arab Saudi, Bangladesh dan juga Benggali.

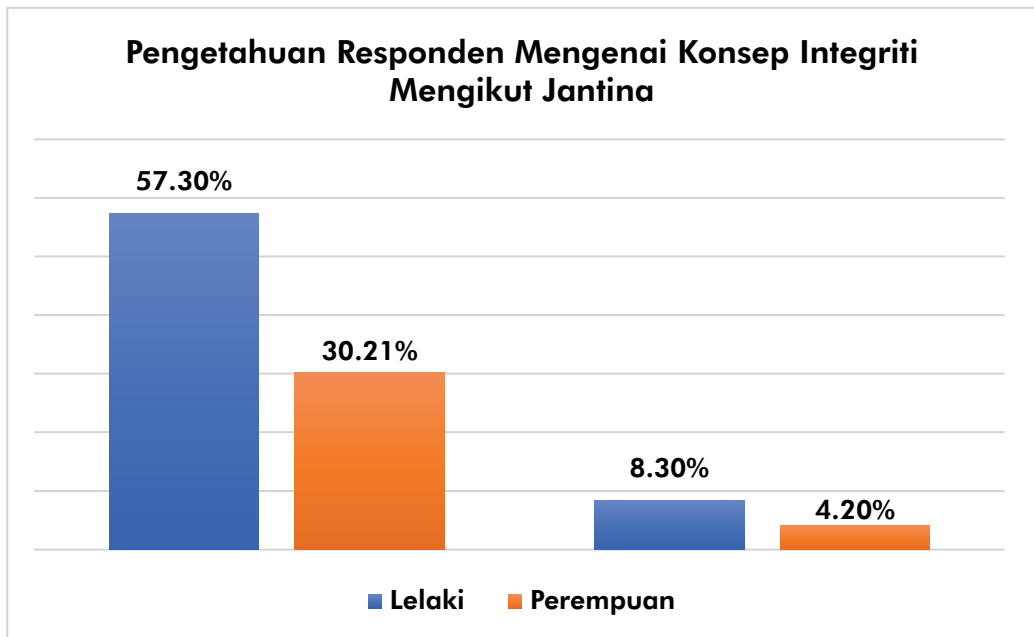
Jadual 2: Taburan Responden Mengikut Bangsa

Bangsa	Frekuensi	Peratus (%)
Melayu	74	77.1
India	14	14.6
Cina	5	5.2
Lain-lain	3	3.1
Jumlah	96	100.0

Pengetahuan terhadap integriti dan sumber pengetahuan

Integriti merupakan konsep yang penting bukan sahaja di dalam dunia sosial tetapi juga di dalam dunia akademik. Konsep integriti merupakan konsep yang luas. Oleh itu, tidak hairan apabila tidak kesemua individu pelajar, pekerja dan masyarakat dapat memahami konsep integriti dan kepentingannya di dalam sesebuah negara, organisasi dan juga individu. Walaupun terdapat segelintir individu yang mengetahui mengenai perkataan integriti tetapi tidak kesemuanya yang memahami konsep tersebut. Rajah 1 menunjukkan hasil data lapangan mengenai pengetahuan responden mengenai konsep integriti mengikut jantina. Rajah tersebut merupakan soalan daripada bahagian B; iaitu adakah anda mengetahui mengenai konsep integriti? 87.5 peratus atau 84 responden daripada responden menjawab ya bagi soalan tersebut; menunjukkan majoriti daripada responden mengetahui mengenai konsep integriti. Manakala 12.5 peratus atau 12 responden daripada responden pula menjawab tidak bagi soalan mengenai pengetahuan mengenai konsep integriti. Min bagi pengetahuan responden mengenai konsep integriti adalah 1.13 yang juga menunjukkan kebanyakan responden mengetahui konsep integriti. Pendek kata, majoriti daripada pelajar yang menjadi responden bagi kajian ini mengetahui mengenai konsep integriti.

Integriti adalah perkataan dan konsep yang sering kita dengari. Oleh itu, penting untuk pengkaji mengetahui siapakah sumber pengetahuan responden mengenai integriti. Setiap individu disosialisasikan dengan cara yang berbeza termasuk responden kajian ini. Pendek kata mengetahui sumber pengetahuan responden mengenai integriti adalah penting bagi memahami responden dalam kajian ini. Sosialisasi memainkan peranan yang penting di dalam kehidupan seorang individu. Sosialisasi membantu individu mempelajari sesuatu dalam kehidupan manusia (Rohana, 2014). Giddens (1974) menyatakan sosialisasi "*is the process which we acquire the culture of society into we are born- the process by which we acquire our social characteristic and learn the ways of thought and behaviour considered appropriate in our society*"(hal.406). Sosialisasi merupakan proses interaksi sosial di mana individu mempelajari cara pemikiran dan tingkah laku yang dianggap sesuai di dalam sesebuah masyarakat.



Rajah 1: Pengetahuan Responden Mengenai Konsep Integriti Mengikut Jantina

Selain itu, sosialisasi juga boleh ditakrifkan sebagai *“the process by which we learn the ways of a given society or social group so that we can function within it”* (Elkin & Handel 1989:2). Seperkara lagi, sosialisasi boleh dibahagikan kepada dua iaitu sosialisasi primer dan juga sosialisasi sekunder. Sosialisasi yang berlaku semasa kecil atau dewasa oleh keluarga dikenali sebagai sosialisasi primer (Axi et al., 2019; Raneiri & Barni, 2012). Manakala, sosialisasi sekunder selalunya berlaku pada ejen sosialisasi luaran seperti media dan organisasi (Mwangi et al., 2019). Proses sosialisasi berlaku dengan bantuan agen-agen sosialisasi. Agen-agen sosialisasi seperti keluarga, rakan sebaya, sekolah dan media massa. Oleh itu, agen-agen sosialisasi ini juga yang membantu responden kajian ini mengenai integriti.

Berdasarkan Jadual 3, 25.8 peratus responden mengatakan mereka memperoleh maklumat mengenai integriti melalui sekolah. Sekolah merupakan tempat menuntut ilmu bagi pelajar. Oleh itu, tidak disangkal lagi kebanyakan responden mengetahui mengenai integriti daripada sekolah seperti daripada tenaga pengajar, buku teks dan juga sebagainya. Kebanyakan pelajar menghabiskan masa kanak-kanaknya dan remaja di sekolah. Tidak hairanlah pendidikan formal di sekolah telah membantu pelajar untuk mengetahui dan juga memahami konsep integriti. Sekolah juga merupakan agen sosialisasi yang penting di dalam kehidupan seorang individu. Sekolah merupakan tempat di mana kebanyakan responden menghabiskan masa muda mereka. Menurut Rohana (2014), kebanyakan individu pada masa kini telah disosialisasikan oleh sistem pendidikan yang diperkenalkan oleh kerajaan Malaysia. Sekolah merupakan tempat di mana norma dan nilai sosial komuniti dikongsi bersama. Ia merupakan tempat di mana individu berinteraksi antara satu sama lain dan mempelajari budaya, sejarah, bahasa dan juga ilmu (Rohana, 2014).

Jadual 3: Sumber Pengetahuan Mengenai Integriti

Sumber Pengetahuan	Frekuensi	Peratus (%)
Keluarga	51	18.3
Kawan-kawan	43	15.4
Sekolah	72	25.8
Internet	66	23.7
Televisyen	27	9.7
Lain-lain	5	1.8
Jumlah	279	100.0

Seterusnya, 23.7 peratus responden memilih Internet sebagai sumber mereka memperoleh maklumat mengenai integriti. Internet mampu menyediakan keupayaan yang sangat besar dan ia boleh digunakan untuk pelbagai tujuan; bergantung kepada maklumat dan akses seseorang individu yang menghubungkan sesuatu rangkaian ke rangkaian yang lain (Kahn & Dennis, 2019). Internet merupakan teknologi yang sangat canggih dan juga telah membantu masyarakat dunia pada hari ini mendapatkan maklumat mengenai pelbagai perkara. Responden di dalam kajian ini juga mengetahui mengenai integriti melalui internet.

Selain itu, responden juga mengetahui mengenai integriti melalui keluarga (18.3 peratus). Keluarga merupakan agen sosialisasi kepada setiap individu. Seperti yang diketahui keluarga adalah agen sosialisasi primer bagi kebanyakan individu. Keluarga merupakan ejen sosialisasi yang penting kepada seseorang individu kerana keluarga adalah asas yang pertama bagi kebanyakan individu. Oleh itu, tidak hairanlah responden memilih keluarga sebagai tempat mereka mengetahui mengenai integriti, di mana kebanyakan proses pemindahan budaya dan nilai-nilai berlaku di dalam seorang manusia.

Pilihan yang keempat dipilih responden untuk mengetahui mengenai integriti adalah melalui kawan-kawan (15.4 peratus). Rakan sebaya juga memainkan peranan penting di dalam kehidupan seseorang individu. Sama seperti keluarga, rakan-rakan juga merupakan agen sosialisasi yang penting di dalam proses kehidupan seorang manusia. Kebanyakan rakan sebaya merupakan kawan yang terdiri daripada kumpulan umur dan status sosial yang sama (Rohana, 2014). Malah, kebanyakan ahli sosiologi berpendapat bahawa golongan rakan sebaya adalah golongan yang paling berpengaruh di dalam proses sosialisasi kerana mereka ini adalah golongan yang paling banyak menghabiskan masa bersama tidak kira di dalam dan juga di luar sekolah (Rohana, 2014).

Seterusnya, media massa seperti televisyen memainkan peranan penting dalam menyalurkan pelbagai maklumat kepada manusia. Sebanyak 9.7 peratus responden telah memilih televisyen sebagai sumber mereka mengetahui mengenai

integriti. Televisyen juga merupakan agen sosialisasi yang penting dan juga merupakan pengaruh yang kuat setanding dengan pengaruh rakan-rakan yang mengatasi pengaruh keluarga dan juga sekolah di dalam kehidupan seseorang manusia (Rohana, 2014). Walaupun televisyen sering kali dikaitkan dengan pengaruh yang negatif kepada anak muda, televisyen juga boleh menjadi alat kepada pengaruh yang positif kepada mereka.

Kajian ini juga mendapati surat khabar merupakan antara sumber untuk responden mengetahui mengenai integriti. 5.4 peratus responden melaporkan yang mereka mengetahui mengenai konsep integriti menerusi surat khabar. Surat khabar seperti televisyen merupakan media massa yang berbentuk media cetak. Walaupun tidak ramai golongan muda yang memilih surat khabar sebagai sumber untuk mereka mengetahui sesuatu perkara, surat khabar boleh menjadi medan ilmu untuk seseorang mengetahui atau mempelajari pengetahuan semasa. Paparan berita-berita mengenai integriti seorang penjawat awam atau kes-kes rasuah, penyelewengan dan juga pecah amanah membantu individu untuk mengetahui atau memahami mengenai integriti.

Akhir sekali, terdapat juga responden yang memilih lain-lain sebagai pilihan jawapan mengenai sumber pengetahuan mengenai integriti. Berdasarkan Jadual 3 juga, 1.8 peratus responden telah memilih tempat kerja, universiti, pengalaman, radio dan juga ceramah sebagai sumber untuk mereka mengetahui mengenai konsep integriti.

Pendek kata, berdasarkan hasil daripada respons yang diberikan mengenai sumber pengetahuan mengenai integriti, majoriti responden memilih sekolah sebagai sumber utama manakala sumber kedua terbesar adalah dari internet. Sumber yang paling sedikit dipilih oleh responden adalah surat khabar. Rata-rata responden mengetahui mengenai integriti dari pelbagai sumber dan ini menunjukkan bahawa mereka mempunyai pengetahuan mengenai integriti (Nur Hafizah, 2019).

Reaksi belia terhadap salah laku integriti

Jadual 4 menunjukkan hasil kajian bagi soalan mengenai integriti sosial secara umumnya. Item satu adalah pernyataan mengenai mengembalikan duit atau dompet yang terjatuh kepada tuannya kembali tanpa mengharapkan sebarang balasan. Majoriti responden bersetuju dengan kenyataan tersebut dengan min 1.28 (SD=0.593); iaitu nilai min yang sangat rendah. 76 peratus responden sangat bersetuju bahawa mengembalikan barang seseorang tanpa mengharapkan balasan adalah perkara yang betul perlu dilakukan. 21.9 peratus responden juga bersetuju dengan kenyataan tersebut. Hanya satu responden sahaja yang memilih bercampur baur dan satu responden lagi memilih sangat tidak setuju. Situasi ini menunjukkan bahawa proses internalisasi telah berlaku dalam diri responden. Mereka sedar bahawa mengambil sesuatu yang bukan hak adalah merupakan suatu kesalahan dan dianggap sebagai tidak berintegriti.

Manakala item yang kedua, mempertikaikan undang-undang bagi mendapatkan sesuatu perkara menunjukkan min berada pada 3.55. Nilai yang tinggi ditunjukkan pada bahagian bercampur baur yang menunjukkan bahawa responden kajian ini masih tidak pasti dengan kenyataan tersebut. Hal ini kerana kebanyakan manusia ingin mencapai perkara yang diinginkan oleh mereka namun begitu tidak kesemua dapat mencapai keinginan tersebut. Oleh itu, terdapat individu yang sanggup mempertikaikan undang-undang bagi memperoleh perkara yang diinginkan. Teori Pilihan Rasional menyatakan individu yang melakukan jenayah selalunya mempunyai kepentingan yang ingin diperoleh (Bouffard & Exum, 2013). Mempertikaikan undang-undang bermakna seseorang individu menolak norma dan nilai yang mengikat keharmonian di dalam sesebuah masyarakat dan tanpanya boleh menimbulkan konflik di dalam sesebuah masyarakat.

Jadual 4: Reaksi Terhadap Salah Laku Integriti Secara Umum

Perkara	Sangat Setuju	Setuju	Bercampur Baur	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	Min
1.Mengembalikan duit atau dompet yang terjatuh kepada tuannya kembali tanpa mengharapkan sebarang balasan.	73(76.0)	21(21.9)	1(1.0)	0(0.0)	1(1.0)	1.28
2.Mempertikaikan undang-undang bagi mendapatkan sesuatu perkara.	3(3.1)	10(10.4)	35(36.5)	27(28.1)	21(21.9)	3.55
3.Tidak bertanggungjawab ke atas kesalahan yang dilakukan adalah dibolehkan	1(1.0)	2(2.1)	5(5.2)	35(36.5)	53(55.2)	4.43
4.Menunaikan janji walaupun ia memerlukan usaha yang lebih	49(51.0)	37(38.5)	8(8.3)	1(1.0)	1(1.0)	1.63
5.Kembali ke kedai dan bayar barang yang anda terlupa bayar.	68(70.8)	26(27.1)	0(0.0)	0(0.0)	2(2.1)	1.35

6. Individu yang menipu, tidak jujur, dan melanggar undang-undang adalah individu yang akan lebih berjaya daripada individu lain.	8(8.3)	4(4.2)	20(20.8)	24(25.0)	40(41.7)	3.88
--	--------	--------	----------	----------	----------	------

Seterusnya, item yang ketiga adalah tidak bertanggungjawab ke atas kesalahan yang dilakukan. Min nya adalah 4.43 (SD=0.778); iaitu sangat tinggi. Kebanyakan responden tidak bersetuju dengan kenyataan tersebut - 36.5 peratus responden tidak bersetuju dan 55.2 peratus responden sangat tidak bersetuju dengan sikap tidak bertanggungjawab. Manakala, 5.2 peratus responden pula memilih bercampur baur dengan sikap tidak bertanggungjawab dan hanya tiga responden memilih untuk tidak bertanggungjawab. Bertanggungjawab merupakan nilai yang paling banyak dipilih oleh responden sebagai nilai yang berkaitan dengan integriti. Mempunyai sifat yang bertanggungjawab dapat membantu seseorang individu menjadi bukan sahaja pelajar tetapi juga manusia yang bermoral. Majoriti responden bersetuju mempunyai sifat yang bertanggungjawab adalah nilai yang penting untuk seseorang menjadi individu yang berintegriti.

Item keempat adalah menunaikan janji walaupun ia memerlukan usaha yang lebih. Min 1.63 (SD=0.771) bagi item ini adalah sangat rendah. Menunaikan janji dapat menunjukkan sifat seseorang manusia itu yang berkaitan dengan nilai amanah dan jujur. Nilai tersebut penting dalam membina individu yang berintegriti di dalam sesebuah masyarakat.

Bagi item kelima, kajian ini mendapati tidak kesemua individu sanggup pulang semula ke kedai dan membayar barang yang terlupa dibayar. Kebanyakan responden kajian ini bersetuju bahawa adalah penting untuk kembali semula ke kedai dan membayar barangan yang lupa dibayar. Min yang ditunjukkan oleh responden adalah positif mengenai pernyataan di atas iaitu 1.35 (SD=0.696); iaitu sangat rendah. Sebanyak 70.8 peratus responden memilih sangat setuju dengan kenyataan tersebut dan 27.1 peratus memilih setuju dengan pernyataan pada item kelima.

Item yang terakhir bagi bahagian integriti sosial adalah kenyataan "individu yang menipu, tidak jujur dan melanggar undang-undang adalah individu yang akan lebih berjaya daripada individu lain". Responden bercampur baur dengan pernyataan tersebut (Min=3.88; SD=1.242); nilai min yang tinggi. Responden yang memilih sangat tidak setuju adalah seramai 41.7 peratus responden dan memilih tidak setuju pula adalah sebanyak 25.0 peratus. Terdapat juga responden yang mempercayai bahawa individu yang menipu, tidak jujur dan melanggar undang-undang adalah individu yang lebih berjaya.

Secara keseluruhannya, min keseluruhan bagi bahagian integriti sosial min yang ditunjukkan adalah 2.68. Majoriti responden memahami dan mengetahui dan dapat membezakan tingkah laku mahupun aktiviti yang tidak berintegriti. Selain itu, responden juga memahami kepentingan nilai-nilai seperti jujur, amanah dan bertanggungjawab dalam kehidupan seharian.

Reaksi terhadap salah laku penyalahgunaan kuasa

Bahagian kedua instrumen kajian berkisar kepada isu penyalahgunaan kuasa. Menyalahgunakan kuasa adalah salah satu perbuatan dan sikap yang tidak berintegriti. Ia melibatkan soalan mengenai pecah amanah, rasuah, dan penyelewengan di dalam dunia pekerjaan. Soalan yang melibatkan isu integriti di tempat kerja dipilih bagi memahami responden yang juga pelajar tahun akhir yang akan bekerja selepas menamatkan pelajar mereka. Soalan yang berkaitan penyalahgunaan kuasa mempunyai tiga belas item secara keseluruhannya. Item penyalahgunaan kuasa termasuk aktiviti merasuah, penyelewengan dan juga salah guna kuasa.

Berdasarkan pernyataan pada item pertama “memberikan hadiah, duit atau cenderahati kepada penjawat awam bukan satu kesalahan yang besar” menunjukkan min 3.61 (SD=1.164), nilai min yang tinggi. Memberikan hadiah, duit atau cenderahati kepada penjawat awam boleh dikategorikan sebagai rasuah di dalam dunia pekerjaan. Suruhanjaya Pencegah Rasuah (2016) menyenaraikan suapan bagi rasuah yang terdiri daripada wang, hadiah, upah, undi, perkhidmatan, bonus, jawatan dan diskaun. Rasuah seperti yang diketahui adalah jenayah dan juga kesalahan yang melanggar peraturan undang-undang.

Daripada respons yang diberikan sebanyak 29.2 peratus responden tidak setuju dengan pernyataan itu dan sejumlah 27.1 peratus responden pula sangat tidak bersetuju dengan kenyataan tersebut. Namun begitu, 6.3 peratus responden pula sangat bersetuju dengan kenyataan bahawa “memberikan hadiah, duit atau cenderahati kepada penjawat awam bukan satu kesalahan yang besar” dan 9.4 peratus responden juga bersetuju dengan pernyataan tersebut.

Item kedua – “anda mengetahui bahawa rasuah adalah perbuatan yang tidak beretika dan menyalahi undang-undang. Namun jika jumlah rasuah itu kecil atau jalan penyelesaian kepada sesuatu masalah adalah rasuah. Anda tidak akan menolak untuk melakukan jenayah bagi menyelesaikan masalah”. Kebanyakan responden tidak bersetuju dengan kenyataan tersebut (Min=4.04; SD=1.065), nilai min tinggi. Ia bermakna bahawa kebanyakan responden mengetahui bahawa rasuah adalah salah di sisi undang-undang.

Jadual 5: Reaksi Responden Terhadap Salah Laku Penyalahgunaan Kuasa
Perkara

	Sangat Setuju	Setuju	Bercampur Baur	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	Min
1. Memberikan hadiah, duit atau cenderunghati kepada penjawat awam bukan satu kesalahan yang besar	6(6.3)	9(9.4)	27(28.1)	28(29.2)	26(27.1)	3.61
2. Anda mengetahui bahawa rasuah adalah perbuatan yang tidak beretika dan menyalahi undang-undang. Namun jika jumlah rasuah itu kecil atau jalan penyelesaian kepada sesuatu masalah adalah rasuah. Anda tidak akan menolak untuk melakukan jenayah bagi menyelesaikan masalah.	4(4.2)	1(1.0)	25(26.0)	23(24.0)	43(44.8)	4.04
3. Memberikan duit kopi kepada penjawat awam yang sedang menjalankan tugas mereka.	3(3.1)	7(7.3)	15(15.6)	32(33.3)	39(40.6)	4.01
4. Berani memberitahu pihak atasan mengenai kejadian rasuah, pecah amanah mahupun penyelewengan di dalam syarikat.	53(55.2)	33(34.4)	5(5.2)	2(2.1)	3(3.1)	1.64
5. Menggunakan duit kelab untuk kegunaan diri sendiri adalah perbuatan yang salah di sisi undang-undang.	64(66.7)	11(11.5)	4(4.2)	9(9.4)	8(8.3)	1.81
6. Seseorang yang melakukan rasuah dan penyelewengan duit bagi mencari rezeki untuk keluarganya tidak dianggap sebagai jenayah.	3(3.1)	0(0.0)	19(19.8)	26(27.1)	48(50.0)	4.21
7. Memberikan duit kepada polis bagi mengelakkan diri daripada disaman	2(2.1)	1(1.0)	11(11.5)	27(28.1)	55(57.3)	4.38
8. Seseorang yang mempunyai jawatan yang tinggi memberikan pekerjaan kepada ahli saudaranya yang tidak mempunyai kualiti dan kelayakan seperti yang diperuntukkan.	1(1.0)	2(2.1)	12(12.5)	25(26.0)	56(58.3)	4.39
9. Ketua yang melakukan sesuatu yang menyalahi undang-undang tapi ia berkemungkinan dapat membantu keluarga anda untuk hidup lebih senang	1(1.0)	4(4.2)	25(26.0)	32(33.3)	34(35.4)	3.98
10. Tidak mengikut polisi syarikat adalah sikap yang dibolehkan.	2(2.1)	2(2.1)	12(12.5)	40(41.7)	40(41.7)	4.19
11. Menolak permintaan pihak atasan yang meminta anda untuk melakukan sesuatu perkara yang menentang kod etika anda.	40(41.7)	32(33.3)	7(7.3)	8(8.3)	9(9.4)	2.10
12. Menggunakan anak buah atau pekerja bawahan untuk menyiapkan projek yang sepatutnya diselesaikan oleh anda.	1(1.0)	4(4.2)	5(5.2)	43(44.8)	43(44.8)	4.28
13. Penjawat awam yang meminta duit bagi kerja atau perkhidmatan yang dilakukannya walaupun kerja tersebut merupakan tugas yang wajib bagi penjawat awam tersebut.	3(3.1)	1(1.0)	14(14.6)	14(14.6)	39(40.6)	4.15

Majoriti responden tidak bersetuju dengan pernyataan item ketiga – “memberikan duit kopi kepada penjawat awam yang sedang menjalankan tugas”. Nilai min adalah 4.01 (SD=1.071); iaitu tinggi. 40.6 peratus responden sangat tidak setuju dan 33.3 peratus responden pula tidak bersetuju dengan pernyataan tersebut.

Seterusnya, bagi pernyataan item keempat – “berani memberitahu pihak atasan mengenai kejadian rasuah, pecah amanah mahupun penyelewengan di dalam syarikat” menunjukkan respons yang positif daripada responden. Nilai min nya adalah 1.64 (SD=0.919), sangat rendah. Kebanyakan responden sangat setuju dengan pernyataan tersebut. Situasi ini menunjukkan responden merasa bertanggungjawab untuk melaporkan kepada pihak berkuasa mengenai sebarang salah laku yang mungkin terdapat di tempat kerja mereka kelak.

Bagi item kelima – “menggunakan duit kelab untuk kegunaan diri sendiri adalah perbuatan yang salah di sisi undang-undang” menunjukkan bahawa kebanyakan responden bersetuju bahawa ianya perbuatan yang salah. Nilai min nya adalah 1.81 (SD=1.348), rendah.

Bagi item keenam – “seseorang yang melakukan rasuah dan penyelewengan duit bagi mencari rezeki untuk keluarganya tidak dianggap sebagai jenayah” menunjukkan bahawa majoriti responden masih menganggap perbuatan tersebut adalah salah dengan min 4.21 (SD=0.972). Kesedaran responden tentang sesuatu perkara itu adalah salah biarpun alasan yang digunakan mungkin untuk tujuan kebaikan.

Seterusnya, bagi item ketujuh – “memberikan duit kepada polis bagi mengelakkan diri daripada di saman” menunjukkan bahawa majoriti daripada responden juga percaya bahawa perbuatan itu salah (Min=4.38; SD=0.886). Respons yang diberikan oleh responden menunjukkan bahawa seseorang itu perlu bertanggungjawab terhadap kelakuan mereka dan tidak mengambil jalan mudah bagi mengelakkan dari dikenakan hukuman.

Majoriti responden tidak bersetuju dengan pernyataan item kelapan – “Seseorang yang mempunyai jawatan yang tinggi memberikan pekerjaan kepada ahli saudaranya yang tidak mempunyai kualiti dan kelayakan seperti yang diperuntukkan.” Sebanyak 58.3 peratus responden sangat bersetuju dengan pernyataan tersebut manakala 26.0 peratus responden pula sangat tidak bersetuju.

Bagi pernyataan “Ketua yang melakukan sesuatu yang menyalahi undang-undang tapi ia berkemungkinan dapat membantu keluarga anda untuk hidup lebih senang adalah salah satu kesalahan” pula, majoriti memberi respons tidak bersetuju dengan perbuatan tersebut. Nilai min bagi item ini adalah 3.98 (SD=0.940), tinggi. Sebanyak 35.4 peratus responden menganggap perbuatan tersebut salah, 33.3 peratus responden pula bersetuju bahawa perbuatan itu adalah salah, serta 26.0 peratus pula mempunyai perasaan bercampur baur dengan kenyataan berkenaan.

Penyataan pada item 10; iaitu “tidak mengikut polisi syarikat adalah sikap yang dibolehkan”, majoriti responden tidak bersetuju dengan pernyataan tersebut (Min=4.19; 0.886). Bagi pernyataan “menolak permintaan pihak atasan yang meminta anda untuk melakukan sesuatu perkara yang menentang kod etika anda” pula mencatatkan min sebanyak 2.10 (SD=1.294), nilai yang rendah. Majoriti responden bersetuju menolak permintaan pihak atasan yang meminta melakukan sesuatu perkara yang menentang kod etika. Situasi tersebut secara tidak langsung menunjukkan bahawa responden memiliki integriti yang tinggi mempertahankan pendirian mereka.

Penyataan item ke-12 “menggunakan anak buah atau pekerja bawahan untuk menyiapkan projek yang sepatutnya diselesaikan oleh anda” menunjukkan bahawa min bagi item ini adalah 4.28 (SD=0.830). Item yang terakhir bagi bahagian penyalahgunaan kuasa menunjukkan majoriti tidak bersetuju dengan kenyataan tersebut. Nilai min nya adalah 4.15 (SD=0.929). Penjawat awam tertakluk dengan peraturan dan akujanji ketika mula-mula mendaftar kerja dan salah satunya adalah untuk tidak terlibat dalam kegiatan rasuah (Mohamad Hafiz et al., 2015).

Secara keseluruhannya, min keseluruhan pada bahagian penyalahgunaan kuasa adalah 3.59; iaitu nilai yang tinggi. Persepsi responden terhadap soalan mengenai integriti sosial menunjukkan bahawa responden dapat membezakan tingkah laku yang melanggar etika dan tidak melanggar etika. Walau bagaimanapun, segelintir responden masih tidak pasti dengan respons yang perlu diberikan kepada perbuatan yang dikenal pasti melanggar etika. Proses advokasi secara berterusan masih perlu giat dilaksanakan oleh pihak bertanggungjawab sama ada pihak universiti dan juga pihak berkuasa bagi sentiasa menyalurkan maklumat dan mendidik belia khususnya untuk menjalani kehidupan secara berintegriti.

Kesimpulan

Tuntasnya, konsep integriti bukan sahaja hanya perlu diketahui. Sebaliknya, amalan seharian berkenaan nilai-nilai integriti perlu ada dalam diri setiap individu. Melalui amalan yang berterusan, ianya akan menyebabkan seseorang individu kekal mematuhi norma dan nilai dalam masyarakat. Jika semua orang menghayati berkenaan integriti, maka negara akan berjaya merendahkan indeks persepsi rasuah di negara ini. Justeru, adalah wajar proses pengukuhan integriti dan mensosialisasikan proses tersebut dimulai dari peringkat sekolah rendah hingga pengajian tinggi. Jika ini berlaku, generasi muda negara apabila mereka langkah ke dunia pekerjaan tidak kira dalam sektor awam mahupun swasta maka mereka akan memiliki nilai kejujuran, ketelusan, akauntabiliti, amanah dan bertanggungjawab yang tinggi terhadap kerja mereka. Kajian ini mencadangkan kepada pengkaji akan datang untuk memfokuskan kepada kajian berkaitan integriti di peringkat pelajar sekolah rendah dan menengah kerana proses pemupukan integriti seharusnya bermula dari peringkat kanak-kanak dan diperteguhkan lagi di peringkat pengajian tinggi.

Penghargaan

Terima kasih diucapkan kepada geran penyelidikan GGPM-2018-073 yang membantu penyelidikan dan penerbitan ini serta tidak dilupakan juga terima kasih kepada para responden yang terlibat di dalam kajian ini.

Rujukan

Amalina Abdullah, Zunaidh Sulong & Ridzwana Mohd Said. (2014). An analysis on ethical climate and ethical judgement among public sector employees in Malaysia. *Journal of Applied Business and Economics*, 16(2), 133-142.

Anis Yuzal Yusoff & Zarina Mohamad Amin. (2017). *Laporan hasil kajian persepsi mahasiswa mengenai rasuah di Malaysia*. Institut Integriti Malaysia, 1-10.

Asmawati Sajari, Hasnah Haron & Ishak Ismail. (2019). Effectiveness of quality of chief integrity officer, climate on the level of ethics and integrity in the Malaysian federal. *Journal of Governans and Integrity*, 3(1), 50-68.

Awasthi, S. (2019). Plagiarism and Academic Misconduct A Systematic Review. *DESIDOC Journal of Library & Information Technology*, 39, 94-100.

Axpe, I., Rodríguez-Fernández, A., Goñi, E., & Antonio-Agirre, I. (2019). Parental Socialization Styles: The Contribution of Paternal and Maternal Affect/Communication and Strictness to Family Socialization Style. *International journal of environmental research and public health*, 16(12), 2204. <https://doi.org/10.3390/ijerph16122204>

Bouffard, J. A., Exum, M. L. (2013). Rational choice beyond the classroom: Decision making in offenders versus college students. *Journal of Criminal Justice*, 41(6), 438–447.

Ernst & Young. (1996). The Ernst & Young International information security survey 1995. *Information Management & Computer Security*, 4(4), 26-33.

Giddens, A. (1974). *Positivism and sociology*. Heinemann.

Hamoudah, Manal Mohammed, Zaleha Othman, Rashidah Abdul Rahman, Nor Azila Mohd Noor, and May Alamoudi. (2021). Ethical Leadership, Ethical Climate and Integrity Violation: A Comparative Study in Saudi Arabia and Malaysia. *Administrative Sciences*, 11, 43. <https://doi.org/10.3390/admsci1102004>.

Huberts, Leo, Muel Kaptein, and Karin Lasthuizen. 2007. A study of the impact of three leadership styles on integrity violations committed by police officers. *Policing: An International Journal of Police Strategies & Management* 30: 587–607.

Institut Integriti Malaysia. (2019). *Institut Integriti Malaysia*. Dicapai melalui <https://integriti.my/>.

Jabatan Penerangan Malaysia. (2017). *Pelan Antirasuah Nasional 2019-2023*. Dicapai melalui <https://www.penerangan.gov.my/index.php/en/pelan-antirasuah-nasional-2019-2023/324-pelan-antirasuah-nasional-2019-202311>.

Kamus Dewan. (2007). *Kamus Dewan Edisi ke-4*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Megat Ayop Megat Arifin & Abd. Halim Ahmad. (2016). Kepentingan budaya integriti dan etika kerja dalam organisasi di Malaysia: Suatu tinjauan umum. *Geografia. Malaysian Journal of Society and Space*, 12(9), 138-149.

Mehrabian, A. (2000). Beyond IQ: Broad-based measurement of individual success potential or 'emotional intelligence'. *Genetic, Social & General Psychology Monographs*, 126(2), 107-133.

Mohamad Hafiz Rosli, Mohamad Azizal Abd Aziz, Farawahida Mohd & Jamaliah Said. (2015). Integrity system in Malaysian Public Sector: An empirical finding. *Procedia Economics and Finance*, 28, 260-265.

Mohd Saud Ayutollah Abdul Manan & Rahimah Abdul Aziz. (2019). Siasatan jenayah kolar putih: keberkesanan kaedah *Intelligence Based Investigations*. Dlm. Rahimah Abdul Aziz, Mohamad Fauzi Sukimi & Nur Hafizah Yusoff (pnyt.). *Malaysia Pembangunan Negara dan Kerencaman Isu Sosial*, (hlm. 129-147). Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.

Morgan, G. (1997). *Images of Organization*. Sage Publication Inc.

Mwangi, E. W., Gachahi, M. W. and Ndung'u, C. W. (2019). The Role of Mass Media as a Socialisation Agent in Shaping Behaviour of Primary School Pupils in Thika Sub-County, Kenya. *Pedagogical Research*, 4(4), 1-7. <https://doi.org/10.29333/pr/5950>.

Nik Hairi Omar, Azmi Awang & Azmi Abdul Manaf. (2012). Integriti dari perspektif pengaduan awam: Kajian kes di Jabatan Pengangkutan Jalan (JPJ) Malaysia. *E-Bangi: Jurnal Sains Sosial dan Kemanusiaan*, 7(1), 141-155.

Nur Hafizah Yusoff, Geraldine K. L. Chan, Nurul Atikah Zulkepli (2020). Knowledge and Academic Integrity Breach among Malaysian University Students. *Universal Journal of Educational Research*, 8(12B), 8376 - 8382. DOI: 10.13189/ujer.2020.082643.

Nur Hafizah Yusoff. (2019). Integriti akademik dalam kalangan mahasiswa Universiti Kebangsaan Malaysia (UKM). *Geografia. Malaysian Journal of Society and Space*, 15(4), 179-190.

Ranieri, S. & Barni, D. (2012). Family and other social contexts in the intergenerational transmission of values. *Family Science*, 3(1), 1-3.

Rohana Yusof. (2014). *Asas sains sosial dari perspektif sosiologi*. Dewan Bahasa dan Pustaka.

Smith, M., Ghazali, N. & Noor Minhad, S.F. (2007). Attitudes towards plagiarism among undergraduate accounting students: Malaysia evidence. *Asian Review of Accounting*, 15(2), 122-146.

Suruhanjaya Pencegah Rasuah. (2016). Kenali rasuah. Dicapai melalui <https://www.sprm.gov.my/index.php/pendidikan/kenali-rasuah/196-info-rasuah/689-kerugian-akibat-rasuah12>

Transparency International. (2018). Corruption perception indeks. Dicapai melalui <https://www.transparency.org/research/cpi24>

Wayandiana Abdullah & Rahimah Abdul Aziz. (2019). Integriti dan kesedaran polis orang asli terhadap rasuah. Dlm. Rahimah Abdul Aziz, Mohamad Fauzi Sukimi & Nur Hafizah Yusoff (pnyt.). *Malaysia: Pembangunan Negara dan Kerencaman Isu Sosial*. (hlm. 148-166). Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.

Widang, I. & Fridlund, B. (2003). Self-respect, dignity, and confidence: Conception of integrity among male patients. *Journal of Advanced Nursing*, 42(1), 47-56.