

DASAR SOSIAL DAN PEMBINAAN MODAL SOSIAL DI MALAYSIA

Haris Abd. Wahab¹
Siti Hajar Abu Bakar Ah²

Abstrak

Modal sosial telah digunakan sebagai kerangka dalam pembentukan dasar-dasar sosial yang berkaitan dengan usaha-usaha membasmi kemiskinan dan meningkatkan keadilan sosial dalam masyarakat. Tinjauan menggunakan borang soal selidik ke atas 894 orang responden telah dilakukan bagi menentukan status modal sosial dalam masyarakat di Malaysia. Status modal sosial dalam komuniti setempat diukur berasaskan indikator penyertaan anggota komuniti dalam aktiviti sivil dan sosial, kepercayaan anggota komuniti terhadap individu lain dalam komuniti, manfaat dan timbal-balas yang di peroleh daripada penyertaan dalam aktiviti sosial, berinteraksi dengan kumpulan sosial lain dan mengguna kemudahan yang terdapat dalam komuniti. Secara keseluruhannya penemuan kajian menunjukkan bahawa status modal sosial dalam komuniti setempat adalah baik.

PENDAHULUAN

Perbincangan mengenai modal yang dimiliki oleh sesebuah negara terfokus kepada tiga jenis modal yang utama. Pertama, modal ekonomi. Kedua, modal fizikal atau infrastruktur. Ketiga, modal sosial. Secara ringkasnya, "modal sosial" sering kali dirujuk hanya kepada aset-aset sosial seperti sumber manusia, budaya, nilai moral, agama, penyertaan awam, komuniti dan kumpulan sosial tertentu yang ada di dalam sesebuah negara, yang berpotensi untuk menjana keuntungan ekonomi, politik dan sosial kepada negara tersebut. Kebelakangan ini, konsep modal sosial telah mendapat perhatian pihak penggubal dasar yang berkaitan usaha-usaha meningkatkan kesejahteraan sosial dan ekonomi masyarakat. Di mana konsep modal sosial telah digunakan sebagai kerangka di peringkat kebangsaan atau antarabangsa dalam perbincangan usaha-usaha pembasmian masalah kemiskinan dan meningkatkan keadilan sosial dalam masyarakat (Estes 2003; Warren, et al. 2002; Woolcock 2000).

Pengukuhan dan pembangunan modal sosial telah dikenal pasti sebagai strategi penting dalam meningkatkan kesejahteraan hidup masyarakat (*societal*

¹ Jabatan Pentadbiran dan Keadilan Sosial, Universiti Malaya

² Jabatan Pentadbiran dan Keadilan Sosial, Universiti Malaya

well-being). Dari perspektif kebijakan sosial, modal sosial boleh menjadi sama ada “aset” atau “liabiliti”. Modal sosial yang terdapat dalam negara boleh menjadi aset sekiranya ia mampu membantu anggota masyarakat bertindak balas dengan pelbagai defisit keperluan dan/atau masalah sosial yang mereka alami. Sebaliknya, modal sosial yang ada dalam negara boleh menjadi liabiliti seandainya ia tidak digunakan seoptimum mungkin, gagal mengubah hidup masyarakat ke arah yang lebih baik dan berkualiti atau merupakan modal sosial yang bersifat kriminogenik; yang mampu menjana pelbagai jenis perlakuan dan situasi berisiko yang mengancam kesejahteraan hidup masyarakat.

Kejayaan pelaksanaan dan proses mengimplementasi sesebuah dasar sosial amat bergantung kepada kapasiti dan status modal sosial yang ada dalam persekitaran sosial di mana dasar sosial berkenaan diimplementasikan. Kapasiti dan status modal sosial yang dimiliki oleh sesebuah negara pula boleh diukur menerusi indikator-indikator tertentu. Perbincangan dalam artikel ini adalah mengenai status modal sosial di Malaysia.

KERANGKA KONSEPSUAL MODAL SOSIAL

Konsep modal sosial mula dipopularkan oleh Pierre Bourdieu, pada tahun-tahun 1970-an dan awal 1980-an. Konsep modal sosial oleh Bourdieu ini adalah berasaskan kepada hubungan yang wujud antara modal dan kelas. Bourdieu telah mengenal pasti tiga dimensi modal atau aset. Pertama, modal atau aset ekonomi. Kedua, modal atau aset budaya. Ketiga, modal atau aset sosial. Penggunaan konsep modal sosial semakin terkenal dan berkembang pada dekad 1990-an dengan bermulanya kajian oleh Putnam pada tahun 1993 (Isham et al. 2002; Lyons 2002; Piazza-Georgi 2002; Woolcock & Narayan 2000; Paxton 1999; Coleman 1998; Woolcock 1998).

Perbincangan Bourdieu mengenai modal sosial lebih cenderung menumpukan dari sudut input manusia dan pola-pola hubungan yang wujud di antara manusia yang mempengaruhi pelbagai aspek kehidupan manusia. Bourdieu acapkali merujuk “modal sosial” sebagai aset-aset sosial seperti sumber manusia, budaya, nilai moral, agama, penyertaan awam, komuniti dan kumpulan sosial tertentu yang ada di dalam sesebuah negara, yang berpotensi untuk menjana keuntungan ekonomi, politik dan sosial kepada negara tersebut. Pendefinisian ini tertumpu kepada insan atau manusia yang ada di dalam sesebuah negara atau lokasi geografi.

Literatur-literatur kontemporari membincangkan dimensi baru modal sosial; iaitu mengaitkan modal sosial dengan jaringan sosial kerja (*social networks*). Modal sosial difahami sebagai sekumpulan jaring kerja hubungan sosial dan norma-norma yang berkaitan yang membantu/menyokong individu atau

memudahkan individu (*Policy Research Initiative 2003*). Modal sosial meliputi jaringan sosial dan sistem sokongan sosial yang amat diperlukan oleh individu bagi mewujudkan hubungan interaksi yang berkesan dan bermakna dengan individu-individu lain di dalam hidupnya, yang seterusnya amat penting bagi memampukan individu berkenaan menjalankan peranan, tanggungjawab dan fungsi sosial, ekonomi dan politiknya secara berkesan. Mengikut Putnam (2000) modal sosial merujuk kepada:

“...connections among individuals -- social networks and the norms of reciprocity and trustworthiness that arise from them” (halaman 19)

Alcock et.al. (2002) pula merujuk modal sosial sebagai jaringan sosial kerja. Beliau mendefinisikan jaringan sosial pula sebagai

“.... connections between individuals based upon reciprocity and trust.These social networks have value... and that strengthening relationships of trust and reciprocity improves societal well-being” (halaman 226-227)

Putnam (2001) juga menekankan tema jaringan sosial kerja di dalam kebanyakan kajiannya mengenai modal sosial di Amerika Syarikat. Menurutnya:

“....The central idea of social capital, in my view, is that networks and the associated norms of reciprocity have value. They have value for the people who are in them, and they have, at least in some instances, demonstrable externalities, so that there are both public and private faces of social capital. (Halaman 1)

Tema asal jaringan sosial kerja adalah “jaringan kerja” (*networks*). Wikipedia Encyclopedia mendefinisikan jaringan kerja sebagai *“....a social structure between actors, mostly individuals or organizations. It indicates the ways in which they are connected through various social familiarities ranging from casual acquaintance to close familial bonds”*. Pendek kata, jaringan kerja merupakan satu struktur sosial yang wujud di antara aktor, lazimnya merupakan individu atau organisasi. Ia menerangkan cara-cara bagaimana individu-individu dan organisasi-organisasi tersebut dihubungkan menerusi pelbagai situasi sosial yang biasa sama ada menerusi hubungan atau situasi formal atau tidak formal. Jaringan kerja beroperasi pada banyak dan pelbagai tahap. Jaringan kerja boleh wujud pada tahap anggota keluarga yang termuda kepada yang tertua, daripada keluarga kepada komuniti, dan daripada sesebuah kumpulan sosial kepada tahap negara. Jaringan kerja yang dianggotai atau dipunyai oleh individu penting kerana ia menentukan cara-cara untuk bertindak balas atau menyelesaikan sesuatu masalah yang wujud dalam kehidupan individu

tersebut, ia menentukan cara pengurusan sesebuah organisasi serta ia menentukan tahap kejayaan seseorang individu di dalam mencapai matlamat hidupnya.

Tema jaringan kerja ini amat menekankan hubungan-hubungan sosial (*social relationships*) yang melingkari kehidupan individu. Hubungan sosial ini digambarkan secara ironik sebagai sekumpulan sendi (*nodes*) dan ikatan (*ties*). Sekumpulan "sendi" ini digambarkan sebagai aktor, boleh jadi individu-individu atau organisasi-organisasi yang wujud di dalam sesebuah jaring kerja. "Ikatan" pula digambarkan sebagai hubungan-hubungan yang wujud di antara individu-individu tersebut; iaitu kewujudan satu hubungan sosial di antara aktor. Berdasarkan kepada sistem "sendi" dan "ikatan" tersebut, jaringan sosial kerja digambarkan sebagai "*a set of dyadic ties, all of the same type, among a set of actors*" (Borgatti 2002).

Terdapat banyak atau pelbagai jenis ikatan atau hubungan diantara sendi-sendi di dalam sebuah jaringan kerja. Di dalam bentuk yang paling mudah, ia boleh berbentuk ikatan-ikatan atau hubungan-hubungan yang mengikat sesebuah organisasi atau seseorang individu dengan individu atau organisasi lain. Jaringan kerja tersebut boleh digunakan untuk "mengukur" dan menentukan aset sosial yang dimiliki oleh individu atau organisasi. Jaringan kerja yang kecil kurang memberi manfaat kepada ahli-ahlinya, berbanding dengan jaringan kerja yang lebih besar. Contohnya, sekumpulan individu yang hanya berinteraksi secara tertutup (*close network*) sesama mereka sahaja akan berkongsi ilmu pengetahuan, maklumat dan peluang yang ada sesama mereka sahaja. Sebaliknya, sekumpulan individu yang berinteraksi secara luas dan terbuka (*open network*) dengan kumpulan lain secara meluas akan berkongsi pengetahuan, maklumat dan peluang yang lebih luas. Dengan itu, adalah lebih bermanfaat untuk individu atau organisasi mempunyai jaringan sosial kerja yang pelbagai dan besar.

Selain daripada jaringan kerja (*network*), kata kunci penting yang perlu juga diberi perhatian di dalam definisi konsep modal sosial adalah nilai atau norma timbal-balas (*norms or values of reciprocity*). Jaringan kerja yang mendasari modal sosial menggambarkan prinsip atau amalan kesalingan berbalas-balasan terutama sekali di dalam membuat konsesi atau memberi keistimewaan; iaitu sebagai balasan kepada konsesi atau keistimewaan yang telah diterima. Proses memberi dan menerima yang bersifat timbal balik ini seharusnya bersifat dua hala yang proaktif. Proses memberi dan menerima yang bersifat timbal balik ini seterusnya akan melahirkan kepercayaan, persefahaman dan kerjasama antara setiap ahli yang terlibat. Seterusnya, kepercayaan, persefahaman dan kerjasama ini menjadi nilai dan norma kepada jaringan kerja tersebut. Nilai-nilai dan norma-norma yang dipersetujui dan diperakukan bersama ini

akan mengikat semua ahli di dalam sesebuah komuniti membentuk sebuah "persatuan" atau "pertubuhan" yang sama ada bersifat formal atau tidak formal di dalam bertindak balas dengan pelbagai masalah sosial atau kekurangan keperluan sosial yang wujud di dalam kehidupan peribadi (*private*) atau awam (*public*) komuniti tersebut.

Modal sosial mempunyai pelbagai bentuk dan dimensi (Putnam 2001). Walaupun modal sosial sering kali dikatakan bersifat homogen, sebenarnya ia mempunyai bentuk dan dimensi yang berbeza di antara satu sama lain. Terdapat dua bentuk utama modal sosial. Pertama, modal sosial formal seperti Persatuan Ibu Bapa Guru (PIBG), Kesatuan Sekerja Malaysia, Parti politik UMNO, Persatuan Gabungan Pelajar Melayu Semenanjung (GPMS). Kedua, modal sosial tidak formal seperti jiran-tetangga, sekumpulan individu yang mengunjungi kafe atau pub yang sama selepas waktu kerja, suri rumah-suri rumah yang menyertai parti tupperware, suri rumah-suri rumah yang saling bertembung di pasar pagi yang sama setiap hari ketika membeli ikan dan sayur, rakan sebaya dan rakan sekerja yang meluangkan masa bermain boling bersama-sama pada setiap hari Sabtu, sekumpulan individu yang mengunjungi surau/masjid pada setiap waktu Maghrib dan sekumpulan penganut Kristian yang pergi ke gereja pada setiap hari Ahad.

Kedua-dua bentuk modal sosial ini mungkin berbeza dari segi struktur organisasi. Struktur organisasi modal sosial formal lebih tersusun dan sistematik (contoh: mempunyai pengerusi, bidang kuasa autoriti, pembahagian tugas yang jelas antara setiap ahli); berbanding dengan struktur modal sosial tidak formal. Namun begitu, kedua-dua bentuk modal sosial ini mengandungi sejarangan kerja yang secara mudahnya akan membentuk hubungan timbal-balas yang mengikat setiap ahli atau individu yang terlibat. Penyertaan dan keanggotaan individu ke dalam pertubuhan-pertubuhan formal dan tidak formal ini menyediakan manfaat kepada mereka (Putnam 2001). Sekiranya berlaku apa-apa perkara yang tidak diingini, individu boleh "bergantung harap" kepada jaringan kerja yang dianggotainya.

Pengukuran modal sosial masih belum menemui standard yang dapat diterima oleh ahli ekonomi dan sosiologi disebabkan cirinya yang multidimensi, nilai-nilai kualitatif dan melibatkan pelbagai pihak serta komuniti (Sabatini 2006; Adam *et al.* 2003). Namun beberapa panduan boleh digunakan untuk menilai modal sosial dengan mengambil kira aspek hubungan sivik, penglibatan komuniti dan tahap boleh percaya. Bagaimanapun ketiga-tiga aspek tersebut bergantung kepada faktor budaya, struktur sosial, geografi, sejarah, politik, agama dan seumpamanya. Putnam (2000) telah menggunakan pelbagai data untuk menganalisis perbezaan modal sosial di Amerika Syarikat. Beliau mengukur modal sosial berdasarkan kepada indeks komposit yang

mengandungi unsur penglibatan dalam masyarakat dan kehidupan organisasi, penglibatan awam (contohnya mengundi), masyarakat dan sukarela, pergaulan tidak formal (misalnya melawat kawan-kawan) dan tahap amanah antara peribadi. Narayan dan Pritchett (1998) yang mengkaji tentang modal sosial dan kemiskinan di Tanzania telah membina satu ukuran modal sosial. Ukuran tersebut berasaskan kepada tahap dan ciri-ciri aktiviti berpersatuan masyarakat, kepercayaan masyarakat terhadap institusi-institusi setempat dan kepercayaan masyarakat terhadap individu-individu tertentu.

Salah satu cara mengukur perubahan dalam modal sosial adalah melalui pengukuran disfungsi sosial atau ketidakhadiran kerjasama sosial. Fukuyama (1995) telah mengukur perubahan dalam modal sosial melalui perubahan dalam jenayah, keruntuhan keluarga dan kepercayaan. Penggunaan ukuran ini adalah selari dengan peningkatan kadar jenayah dan penyelewengan sosial (kurang sopan, tiada semangat sivik, dll). Tumpuan modal sosial diteliti dari aspek perubahan moral, nilai-nilai dalam jangka panjang.

PERKAITAN DI ANTARA MODAL SOSIAL DENGAN DASAR SOSIAL

Modal sosial perlu diberi perhatian serius dalam sebarang dasar dan program sosial awam. Kerajaan di kebanyakan negara melabur ke dalam program-program dan skim-skim yang mampu meningkatkan kapasiti modal sosial mereka kerana pelbagai pulangan positif yang menguntungkan.

Pertama, pelaburan modal sosial mampu meningkatkan kualiti kesejahteraan hidup individu, kumpulan sosial, komuniti, masyarakat dan rakyat secara total. Putnam (2001) mendapati negara yang mempunyai modal sosial yang baik mempunyai kualiti hidup yang lebih baik; berbanding dengan negara yang tidak mempunyai modal sosial yang baik.

Negara yang mempunyai modal sosial yang baik dan melabur di dalam pelbagai program pembangunan modal sosial juga menunjukkan pencapaian yang baik dalam pendidikan/ilmu pengetahuan. Terdapat hubungan yang amat jelas di antara pencapaian dalam pendidikan dengan pelaburan modal sosial. Pencapaian pelajar di negara-negara yang mempunyai modal sosial yang tinggi adalah lebih baik daripada pencapaian pelajar di negara-negara yang tidak melabur di dalam modal sosialnya (Putnam 2001). Ini ditunjukkan menerusi pencapaian yang tinggi di dalam keputusan SAT, peperiksaan, penurunan di dalam kadar keciciran pelajar, dan peningkatan di dalam kebajikan pendidikan kanak-kanak (contoh: penurunan kejadian kehamilan bawah umur atau *teen pregnancy*, kematian bayi di kalangan ibu muda).

Negara yang mempunyai modal sosial yang baik dan melabur di dalam pelbagai program pembangunan modal sosial juga menunjukkan penurunan di dalam kadar jenayah kekerasan atau yang bersifat agresif (Putnam 2001). Ini kerana kejadian jenayah mempunyai hubungan yang amat jelas dengan keadaan atau kualiti modal sosial yang ada di dalam sesebuah negara, komuniti atau kawasan kejiranan. Negara, komuniti atau kawasan kejiranan yang mempunyai modal sosial yang rendah lazimnya mempunyai kadar kejadian pembunuhan yang lebih tinggi dan lebih kerap.

Negara yang mempunyai modal sosial yang baik dan melabur di dalam pelbagai program pembangunan modal sosial juga menunjukkan peningkatan di dalam tahap kesihatan (Putnam 2001). Individu yang menetap di negara-negara yang mempunyai modal sosial yang tinggi, seperti Amerika Syarikat, Finland, Sweden dan Jepun mempunyai tahap kesihatan dan jangka hayat yang lebih tinggi. Ini bukan sahaja disumbangkan oleh perkhidmatan kesihatan yang baik, tetapi, yang lebih penting adalah jaringan kerja atau jaringan sosial yang wujud di dalam masyarakat sebegini "menghubungkan" setiap individu dengan individu yang lain secara positif. Penyertaan individu dalam pelbagai aktiviti sosial yang proaktif menyebabkan setiap individu ini merasakan mereka berhubung (*social connectedness*), saling memerlukan dan berperanan penting di dalam menjaga kesejahteraan hidup komuniti masing-masing. Perkara-perkara ini memberi sumbangan kepada kesihatan mental dan kesihatan fizikal yang lebih baik.

Selain itu, Putnam (2001) juga mendapati bahawa masyarakat yang mempunyai modal sosial yang tinggi juga didapati memberi sumbangan yang lebih baik di dalam bentuk pembayaran cukai dan mempunyai kadar toleransi yang tinggi, mengamalkan sistem ekonomi yang lebih adil kepada semua rakyatnya, mengamalkan persamaan hak yang lebih adil, dan mempunyai semangat sivik dan nilai moral yang tinggi. Di Amerika Syarikat, Perkhidmatan Pungutan Hasil Dalam Negeri (*Internal Revenue Service*) nya mendapati terdapat hubungan yang amat ketara di antara kadar pengelakan pembayaran cukai dengan kualiti modal sosial yang dimiliki oleh setiap negerinya. Di negeri-negeri yang penduduknya mempunyai semangat sivik yang tinggi, norma saling timbal-balas yang tinggi, persefahaman sosial yang tinggi dan tanggungjawab sosial yang tinggi; iaitu ciri-ciri utama modal sosial yang baik, adalah lebih patuh dengan peraturan/undang-undang yang ada. Mereka melihat aktiviti membayar cukai sebagai satu bentuk tindakan kolektif yang perlu dipatuhi. Dengan itu, mereka patuh untuk membayar cukai.

METODOLOGI KAJIAN

Satu kajian untuk mengukur persepsi anggota komuniti terhadap status kapasiti modal sosial setempat telah dilakukan oleh pensyarah Jabatan Pentadbiran dan Keadilan Sosial. Kajian ini melibatkan seramai 894 orang responden. Pemilihan responden sebagai sampel kajian dilakukan secara kuota. Teknik pensampelan kuota digunakan kerana ia menjamin bahawa sekurang-kurangnya semua sub-populasi yang ingin dikaji diwakili dalam pensampelan akhir. Pemilihan responden dibuat berdasarkan ciri-ciri lokasi tempat tinggal, kaum dan jantina. Bagi mencapai matlamat ini, responden yang dipilih terdiri daripada mereka yang tinggal di luar bandar dan bandar, semua kaum utama (Cina, Melayu, India, Bumiputra Sabah dan Sarawak) dan jantina (lelaki dan perempuan). Bilangan responden mengikut lokasi tempat tinggal, kaum utama dan jantina diharap dapat menggambarkan komposisi penduduk Malaysia berdasarkan kepada ketiga-tiga aspek berkenaan. Kajian ini melibatkan peratusan responden lelaki dan perempuan yang hampir sama dan mewakili semua kumpulan kaum utama yang tinggal di luar bandar dan bandar. Mereka ini mempunyai latar belakang yang pelbagai dari segi umur, status perkahwinan, tahap pendidikan, pekerjaan dan tahap hidup (Jadual 1).

Jadual 1: Profil responden kajian

Perkara	Bilangan	Peratus
Umur		
< 21 tahun	236	26.4
21 – 30 tahun	394	44.1
31 – 40 tahun	120	13.4
41 – 50 tahun	96	10.7
> 50 tahun	48	5.4
Jumlah	894	100.0
Jantina		
Lelaki	452	50.6
Perempuan	442	49.4
Jumlah	894	100.0
Kaum		
Melayu	642	71.8
Cina	153	17.1
India	48	5.4
Bumiputra Sabah & Sarawak	51	5.7
Jumlah	894	100.0

Status perkahwinan		
Bujang	493	55.1
Berkahwin	387	43.3
Bercerai	14	1.6
Tahap pendidikan		
Tidak sekolah	5	0.6
Sekolah rendah	92	10.3
Sekolah menengah	409	45.7
Maktab/ politeknik/ kolej	117	19.8
Universiti	211	23.6
Lokasi kediaman		
Luar bandar	560	62.6
Bandar	334	37.4
Tahap kehidupan		
Sangat susah	15	1.7
Susah	77	8.6
Sederhana	785	87.6
Mewah	17	1.9

Bagi mengukur status kapasiti modal sosial setempat, *Proksi Indikator Modal Sosial* oleh Putnam (1993/2001) dan Fukuyama (1995), serta elemen modal sosial menerusi pendekatan *theory-informed* oleh Onyx and Bullen (2001) telah diutilisasikan. Menurut instrumen-instrumen berkenaan, antara ciri dan elemen yang boleh digunakan untuk mengukur kapasiti modal sosial dalam sesebuah komuniti dan negara adalah:

- (i) penglibatan anggota komuniti dalam persatuan/pertubuhan dan aktiviti sukarela
- (ii) sikap tidak mementingkan diri sendiri oleh anggota komuniti atau kepekaan anggota komuniti terhadap kesejahteraan hidup komuniti
- (iii) kepercayaan anggota komuniti mengenai keselamatan dan kesejahteraan hidup komuniti
- (iv) penglibatan anggota komuniti dalam aktiviti sosial komuniti
- (v) penglibatan anggota komuniti dalam aktiviti-aktiviti sivik
- (vi) semangat kejiwaan
- (vii) sikap dan tahap timbal-balas antara anggota komuniti
- (viii) keadaan jaringan kerja sosial dalam komuniti
- (ix) keadaan sokongan sosial dalam komuniti
- (x) persepsi anggota komuniti terhadap kawasan setempat

Satu set soalan yang berkisar kepada semua ciri atau elemen di atas telah dibentuk dan dimuatkan ke dalam borang soal selidik "Persepsi masyarakat terhadap kapasiti modal sosial setempat". Indikator-indikator kapasiti modal sosial berkenaan telah disusun kepada empat domain berikut:

- (i) penyertaan dan penglibatan anggota komuniti dalam aktiviti sivil dan aktiviti sosial,
- (ii) tahap kepercayaan anggota komuniti terhadap individu lain dalam komuniti masing-masing,
- (iii) persepsi individu terhadap manfaat yang bakal mereka peroleh sekiranya menyertai aktiviti sosial yang dianjurkan oleh komuniti masing-masing; dan,
- (iv) persepsi individu terhadap timbal-balas yang bakal mereka peroleh sekiranya berinteraksi dengan kumpulan sosial lain dan timbal-balas yang bakal mereka peroleh sekiranya menggunakan kemudahan yang terdapat dalam komunitinya.

STATUS MODAL SOSIAL TEMPATAN

Pada tahun 1990-an, ideologi politik antarabangsa hangat dengan idea Cara Ketiga (*Third Way*); iaitu idea politik untuk membentuk sebuah masyarakat yang prihatin dan penyayang. Ini merupakan percubaan untuk menghidupkan semula perpaduan organik ke dalam masyarakat moden. Cara Ketiga percaya bahawa di dalam masyarakat yang kuat perpaduan organiknya, setiap individu dan sektor sosial yang berbeza dihubungkan ke dalam fungsi, peranan dan tanggungjawab sosial yang sama (Siti Hajar 2007). Bagi membina sebuah masyarakat yang sejahtera dan harmoni, semua anggota masyarakat dan semua sektor sosial dalam masyarakat harus peka, sensitif dan bertanggungjawab dengan keperluan dan kepentingan bersama. Tindakan dan perpaduan kolektif ini mampu menghapuskan sentimen negatif seperti individualistik, mementingkan diri sendiri, tidak bertanggungjawab dan tidak bermoral.

Cara Ketiga juga sering dikaitkan dengan slogan masyarakat sivil (*civil society*); iaitu masyarakat yang bertamadun dan bermoral. Antara indikator utama yang sering digunakan untuk mengukur kualiti sivil sesebuah masyarakat adalah penglibatan dan penyertaan anggota komuniti dalam pelbagai aktiviti sivil dan aktiviti sosial. Antara aktiviti sivil dan aktiviti sosial yang sering menjadi ukuran domain ini adalah keprihatinan individu dalam menjalankan tanggungjawab politiknya memilih kerajaan dan memilih jawatankuasa kejiwaan yang bertanggungjawab menjaga kebajikan kawasan kejiwaan, penyertaan individu dalam aktiviti keagamaan yang dianjurkan oleh komuniti sekediaman, penglibatan individu dalam aktiviti-aktiviti sukarelawan yang mampu meningkatkan kesejahteraan hidup komuniti setempat, derma-amal

individu dalam pelbagai aktiviti yang mampu meningkatkan kesejahteraan hidup komuniti dan sebagainya.

Jadual 2 menunjukkan penemuan kajian berkenaan dengan penglibatan responden kajian dalam pelbagai aktiviti sosial di kawasan tempat tinggal mereka. Secara keseluruhannya, penemuan kajian menunjukkan responden kajian telah turut serta dalam banyak aktiviti sosial yang dilaksanakan di tempat mereka. Antara aktiviti sosial yang disertai oleh majoriti responden ialah mengundi dalam pilihan raya yang lalu (47.8 %), menghadiri majlis taklimat yang dilakukan dalam komuniti (46.9 %), turut serta dalam aktiviti keagamaan (68.3 %), menjaga alam sekitar (53.0 %), pemudah dalam membantu orang (47.3 %), dan memberi sumbangan kebendaan kepada pertubuhan sukarela (66.1 %). Antara aktiviti sosial yang tidak banyak diikuti oleh responden adalah ikut serta dalam kempen membantah berkaitan isu tempatan, membantu majlis anjuran persatuan atau pertubuhan sukarela dan membantu melaksana majlis sosial atau kesukanan. Kurangnya penglibatan responden disebabkan kurangnya kempen dan aktiviti berkenaan di tempat mereka.

Jadual 2: Penglibatan responden dalam aktiviti sivil/sosial setempat

Penglibatan dalam aktiviti sosial	Ya		Tidak		Tidak Berkaitan	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
Mengundi dalam pilihan raya	247	47.8	299	33.4	168	18.8
Mengundi dalam pemilihan jawatankuasa tempatan	281	31.4	405	45.3	208	23.3
Menghadiri majlis taklimat dalam komuniti	419	46.9	377	42.2	98	11.0
Mengambil bahagian dalam aktiviti keagamaan	611	68.3	236	26.4	47	5.3
Melibatkan diri dalam aktiviti menjaga alam sekitar	474	53.0	332	37.1	88	9.8
Terlibat dalam kempen dan bantahan berkaitan isu tempatan	155	17.3	557	62.3	182	20.4
Membantu dalam organisasi sukarela	337	37.7	440	49.2	117	13.1
Menjadi pemudah untuk membantu orang lain	423	47.3	367	41.1	104	11.6
Menyumbang wang/harta benda kepada pertubuhan sukarela	591	66.1	238	26.6	65	7.3
Membantu majlis anjuran persatuan/ organisasi sukarela	265	29.6	503	56.3	126	14.1
Membantu majlis sosial atau kesukanan	305	34.1	472	52.8	117	13.1

Sepertimana yang telah diterangkan sebelum ini, modal sosial seringkali dikaitkan dengan jaringan sosial (*social networks*) yang diamalkan oleh individu dalam persekitaran kerjanya dan persekitaran kehidupan komunitinya. Dua domain yang boleh digunakan untuk melihat jaringan sosial yang wujud dalam kehidupan individu adalah kepercayaan individu terhadap individu lain dalam komunitinya dan manfaat yang dijangkakan diperoleh oleh individu seandainya ia berinteraksi dengan individu lain dalam pelbagai aktiviti sosial.

Kepercayaan yang wujud antara individu dengan individu-individu lain dalam hidupnya merupakan asas kepada interaksi sosial yang berkesan dalam komuniti (Giddens 1998). Sebelum memberi bantuan atau menerima bantuan, individu mesti terlebih dahulu percaya bahawa individu yang ingin dibantu atau yang diminta membantu adalah individu yang boleh dipercayai. Individu juga harus percaya bahawa dirinya hidup di dalam sebuah komuniti yang mampu melindungi keselamatan diri dan keluarganya. Individu juga perlu percaya bahawa mereka mampu mengembang dan memajukan kehidupan diri dan keluarganya. Individu yang hidup di dalam persekitaran yang berisiko; umpamanya dikelilingi oleh ramai penipu yang sentiasa berusaha untuk mengaut keuntungan daripada kelalaian individu lain, penjenayah yang sentiasa mengancam keselamatan hidup komuniti, para profesional (i.e. doktor, guru, peguam, polis) yang tidak amanah menjalankan tugas, dan perlakuan sumbang mahram dalam keluarga sendiri tidak boleh dikatakan hidup di dalam sebuah masyarakat yang bermoral. Modal sosial yang ada dalam negara sukar untuk dibangunkan seandainya individu tidak mampu untuk mempercayai individu lain yang paling rapat dengannya (i.e. anak dan ibu bapa, suami dan isteri, adik-beradik, kawan sekerja).

Kajian yang dilakukan telah cuba memeriksa tahap kepercayaan responden terhadap individu lain dalam komuniti masing-masing (Jadual 3). Secara keseluruhannya, responden menunjukkan kepercayaan yang tinggi terhadap beberapa individu tertentu. Kepercayaan yang tinggi terhadap individu berkenaan adalah berasaskan kepada jawapan "percaya sepenuhnya". Mereka yang mendapat kepercayaan yang tinggi daripada responden ialah ahli keluarga (67.6 %) dan pemimpin agama (32.3 %). Selain itu, mereka yang mendapat kepercayaan yang "agak banyak" daripada sebilangan besar responden adalah orang tua (61.3 %), kaunselor (50.1 %), doktor (58.7 %), rakan sekerja (48.4 %), pemimpin agama (48.3 %), jiran (47.4 %) dan polis (44.4 %).

Kepercayaan yang tinggi terhadap ahli keluarga sendiri memang tidak dapat dinafikan dalam masyarakat di Malaysia. Ikatan kekeluargaan ini di sosialisasi dan diwariskan oleh keluarga kepada setiap generasi dalam keluarga mereka. Kepercayaan yang tinggi terhadap pemimpin agama pula adalah berkait rapat

Jadual 3: Tahap kepercayaan responden terhadap individu lain dalam komuniti masing-masing

Kepercayaan	Tidak sama sekali		Sedikit		Agak Banyak		Percaya Sepenuhnya		Tidak berkaitan	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
Jiran	24	2.7	356	39.8	424	47.4	84	9.4	6	0.7
Doktor	14	1.6	180	20.1	525	58.7	168	18.8	7	0.8
Rakan sekerja	22	2.5	268	30.0	433	48.4	69	7.7	102	11.4
Golongan muda	59	6.6	559	62.5	224	25.1	41	4.6	11	1.2
Golongan Tua	15	1.7	173	19.4	548	61.3	147	16.4	11	1.2
Kaunselor	26	2.9	190	21.3	448	50.1	165	18.5	65	7.3
Pemimpin Agama	24	2.7	132	14.8	432	48.3	289	32.3	17	1.9
Polis	60	6.7	270	30.2	397	44.4	154	17.2	13	1.5
Ahli keluarga	30	3.4	37	4.1	210	23.5	604	67.6	13	1.5
Orang yang tidak dikenali	566	63.3	206	23.0	35	3.9	21	2.3	66	7.4
Ketua kampung/ penghulu	57	6.4	390	46.6	347	38.8	64	7.2	36	4.0
Wakil rakyat	74	8.3	447	50.0	283	31.7	55	6.2	35	3.9

dengan sifat “baik” yang dibawa dan dipegang oleh seseorang yang memiliki pengetahuan dalam aspek agama yang dianuti. Sifat “baik” yang diajar dan di amal berasaskan kepada ajaran agama yang dianuti menjadi benteng kepada seseorang individu melakukan kejahatan (perkara yang dilarang dalam agama). Responden percaya pemimpin agama akan berpegang kuat kepada ajaran agama yang mereka anuti dan sukar untuk menyeleweng daripada pegangan mereka.

Golongan tua mendapat kepercayaan yang agak tinggi daripada responden mungkin disebabkan mereka ini memiliki ciri-ciri individu berkesan dalam masyarakat. Selain itu, responden juga mungkin beranggapan golongan tua kurang berupaya dari segi fizikal untuk melakukan tindakan yang bersalahan dengan undang-undang dan norma masyarakat mereka. Para doktor, kaunselor dan polis mendapat kepercayaan yang agak tinggi daripada sebilangan besar responden disebabkan profesion ini bekerja berasaskan kepada nilai dan etika profesional yang ditetapkan dalam amalan kerja mereka. Nilai dan etika profesion menggariskan tindakan dan amalan yang boleh dan tidak boleh dilakukan semasa melaksanakan tugas. Kepercayaan responden terhadap rakan sekerja dan jiran pula mungkin disebabkan wujudnya hidup berk komuniti hasil daripada penetapan atau bekerja di lokasi yang sama, saling berinteraksi dan kewujudan ikatan sosial antara mereka.

Jaringan sosial kerja juga boleh dilihat sebagai hubungan-hubungan sosial yang melingkari kehidupan individu (Borgatti 2002; Putnam 2001). Hubungan sosial ini pula wujud dalam pelbagai bentuk dan dimensi. Terdapat dua bentuk utama modal sosial. Pertama, hubungan sosial yang wujud kesan daripada penglibatan individu dalam aktiviti dan/atau pertubuhan sosial formal (i.e. PIBG, Kesatuan Sekerja, parti politik UMNO). Kedua, hubungan sosial yang wujud kesan daripada penglibatan individu dalam aktiviti dan/atau pertubuhan sosial tidak formal (i.e. jiran tetangga). Jaringan sosial kerja ini menggambarkan prinsip atau amalan kepercayaan saling berbalas. Proses memberi dan menerima yang bersifat timbal-balik ini seharusnya bersifat dua hala yang proaktif; iaitu akan melahirkan kepercayaan, persefahaman dan kerjasama antara setiap ahli yang terlibat. Seterusnya, kepercayaan, kerjasama dan persefahaman ini menjadi nilai dan norma kepada jaringan kerja tersebut, yang seterusnya akan mengikat semua ahli dalam komuniti membentuk sebuah “persatuan” atau “pertubuhan”. Mahupun modal sosial formal atau tidak formal, kedua-duanya mempunyai sejarangan sosial yang akan membentuk hubungan timbal-balas yang mengikat setiap ahli yang terlibat. Penyertaan dan keanggotaan individu ke dalam pertubuhan-pertubuhan formal dan tidak formal ini menyediakan manfaat kepada mereka (Putnam 2001). Sekiranya berlaku apa-apa perkara yang tidak diingini, individu boleh “bergantung harap” kepada jaringan kerja yang dianggotainya.

Kajian ini telah cuba menentukan manfaat yang mungkin di peroleh masyarakat seandainya mereka menyertai aktiviti-aktiviti sosial formal dan tidak formal yang terdapat dalam komuniti, serta manfaat yang mungkin mereka peroleh seandainya mereka bergaul/berinteraksi dengan kumpulan sosial tertentu dan menggunakan prasarana komuniti yang terdapat dalam komuniti. Mengikuti sebilangan besar responden (56.2 %), pergaulan dengan ahli keluarga sendiri adalah aktiviti sosial yang paling banyak mendatangkan manfaat (Jadual 4). Selain itu, aktiviti sosial yang mendatangkan banyak manfaat mengikuti responden ialah bergaul dengan rakan, rakan sekerja, dan pemimpin agama. Aktiviti sosial yang tidak banyak mendatangkan manfaat kepada responden ialah mendapat kenalan baru, bercuti dengan kawan, mendengar ceramah politik dan berk komuniti dengan orang yang tidak dikenali melalui internet.

Maklumat dalam Jadual 5 pula menunjukkan manfaat yang diperolehi responden sekiranya mereka berinteraksi dengan kumpulan sosial dan menggunakan prasarana sosial yang terdapat dalam komuniti mereka. Secara keseluruhannya, penemuan kajian menunjukkan aktiviti dan prasarana sosial hanya memberi banyak manfaat kepada segelintir anggota komuniti sahaja. Majoriti responden berpendapat semua interaksi dengan kumpulan yang berlaku dan prasarana sosial yang terdapat dalam komuniti hanya memberi sedikit sahaja manfaat kepada mereka. Hanya kemudahan pengangkutan awam (19.0 %) dan sukan serta rekreasi (14.9 %) yang memberi banyak manfaat kepada bilangan responden yang agak besar.

Kawalan kejinan (12.6 %), persatuan belia (10.5 %) dan aktiviti selepas sekolah (10.3 %) pula merupakan kumpulan interaksi sosial yang memberi banyak manfaat kepada sebilangan responden. Kemudahan pengangkutan merupakan infrastruktur asas yang penting kepada masyarakat. Bagi penduduk di luar bandar, kewujudan dan keadaan sistem pengangkutan yang baik membantu anggota komuniti untuk memasarkan hasil komoditi mereka lebih cepat dari lokasi pengeluaran ke pusat pengumpulan dan pemasaran, berurusan di bandar dan berulang alik daripada pusat bandar untuk mendapatkan pendidikan. Manakala kebanyakan penduduk bandar pula menggunakan kemudahan pengangkutan awam untuk berulang-alik ke tempat kerja.

Jadual 4: Persepsi responden terhadap manfaat yang bakal diperoleh sekiranya menyertai aktiviti-aktiviti sosial yang terdapat dalam komuniti

Aktiviti Sosial	Tiada		Sedikit		Agak Banyak		Banyak		Tidak berkaitan	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
Bergaul dgn rakan	16	1.8	205	22.9	453	50.7	220	24.6	0	0.0
Bergaul dgn ahli keluarga	14	1.6	59	6.6	319	35.7	502	56.2	0	0.0
Bergaul dgn rakan sekerja	17	1.9	161	18.0	400	44.7	201	22.5	115	12.9
Bergaul dgn pemimpin agama	33	3.7	174	19.5	399	44.6	259	29.0	29	3.2
Mendapat kenalan baru	51	5.7	424	47.4	301	33.7	105	11.7	13	1.5
Bercuti dengan kawan	69	7.7	386	43.2	295	33.0	115	12.9	29	3.2
Mendengar ceramah agama	53	5.9	199	22.3	390	43.6	225	25.2	27	3.0
Mendengar ceramah politik	172	19.2	360	40.3	177	19.8	82	9.2	103	11.5
Berkomunikasi melalui internet	203	22.7	281	31.4	199	22.3	95	10.6	116	13.0

Jadual 5: Persepsi responden terhadap manfaat yang bakal diperoleh sekiranya berinteraksi dengan kumpulan sosial dan menggunakan prasarana sosial yang terdapat dalam komuniti

Kumpulan dan Kemudahan	Tiada		Sedikit		Agak Banyak		Banyak		Tiada Berkaitan	
	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%	Bil.	%
Perkumpulan wanita	236	26.4	271	30.2	128	14.3	46	5.1	213	25.8
Kemudahan penjagaan kanak-kanak	199	22.3	253	28.3	218	24.2	39	4.4	185	20.7
Aktiviti selepas sekolah	142	15.9	234	26.2	249	27.9	92	10.3	177	19.8
Persatuan belia	130	14.5	270	30.2	245	27.4	94	10.5	155	17.3
Kemudahan sukan dan rekreasi	77	8.6	325	36.4	296	33.1	133	14.9	63	7.0
Pendidikan dewasa	126	14.1	307	34.3	179	20.0	85	9.5	197	22.0
Koperasi	158	17.7	292	32.7	178	19.9	69	7.7	197	22.0
Kawalan kejiranan	103	11.5	345	38.6	209	23.4	113	12.6	124	13.9
Pusat komuniti	119	13.3	363	40.6	198	22.1	82	9.2	132	14.8
Perkhidmatan pengangkutan awam	53	5.9	329	36.8	291	32.6	170	19.0	51	5.7
Pusat jagaan harian warga tua	198	22.1	229	25.6	92	10.3	48	5.4	327	36.6
Kemudahan untuk warga tua	184	20.6	252	28.2	101	11.3	54	6.0	303	33.9

Kawalan kejiranan merupakan satu bentuk kawalan sosial tidak formal untuk membantu individu akur pada norma masyarakat dan peraturan yang terdapat dalam masyarakat. Kawalan kejiranan ini membantu mensosialisasi dan mengintegrasikan individu dengan norma masyarakat melalui teguran, pujian dan usaha sokongan. Kewujudan kawalan kejiranan membantu menangkis (deter) penyimpangan sosial dan pelanggaran undang-undang. Secara tidak langsung kawalan kejiranan meringankan peranan keluarga, sekolah dan institusi penguatkuasaan lain.

KESIMPULAN

Penemuan kajian menunjukkan bahawa modal sosial adalah penting bagi meningkatkan kesejahteraan hidup anggota komuniti setempat. Peningkatan keadaan kesejahteraan hidup anggota komuniti ini telah membuktikan bahawa kewujudan modal sosial berpotensi dalam menyokong pertumbuhan ekonomi sesuatu komuniti. Bagi memastikan keadaan ini berlaku intervensi-intervensi susulan berikut perlu diberi perhatian serius:

- (i) menggalakkan penglibatan dan penyertaan yang lebih aktif anggota komuniti setempat dalam pelbagai aktiviti sosial yang dianjurkan oleh komuniti; bukannya terfokus kepada aktiviti-aktiviti tertentu oleh sekumpulan sosial tertentu sahaja.
- (ii) memperkasa persatuan dan pertumbuhan yang berasaskan kejiranan-kediaman (*neighbourhood organizations*) sebagai agen pelaksana dimensi utama modal sosial; iaitu penjana kegiatan sosial setempat.
- (iii) memperkasa institusi keluarga dan pemimpin agama sebagai agen utama pembinaan modal sosial negara.
- (iv) Melengkapi dan memperkasa individu-individu yang dipercayai oleh anggota masyarakat; khususnya orang tua, kaunselor, doktor, pemimpin agama, jiran dan polis dengan pelbagai teknik, pengetahuan, kemahiran dan autoriti sosial yang mampu menjadikan mereka "individu berkesan" dalam komuniti.
- (v) Kerajaan dan anggota masyarakat yang mempunyai kemahiran dan sumber tertentu harus membantu persatuan/pertubuhan berasaskan kediaman memperkasakan anggota komuniti terlebih dahulu.
- (vi) Kerajaan harus menaja lebih banyak program dan aktiviti yang mampu meningkatkan penyertaan anggota komuniti; terutamanya orang muda dalam akar-umbi proses sesebuah dasar sosial; khususnya dalam aktiviti sivil/politik
- (vii) kerajaan juga harus membantu anggota komuniti membentuk, mengukuh dan meluaskan jaringan sosial kerja pertubuhan berasaskan kediaman/kejiranan ini.

- (viii) Program dan aktiviti sosial yang dianjurkan oleh pertubuhan kejurangan/ kediaman harus dipantau bagi memastikan program-program dan aktiviti-aktiviti yang bersifat "pemasukan sosial" berlangsung - agar tiada anggota komuniti yang keciciran dan diketepikan (*excluded*).

Setiap intervensi susulan yang dinyatakan di atas perlu di bincang secara teliti kerana setiap satunya mempunyai akar permasalahan yang tersendiri, serta strategi dan pendekatan program yang tersendiri bagi bertindak balas dengan permasalahan masing-masing yang unik. Setiap intervensi tersebut juga perlu diperiksa dengan lebih terperinci dari segi perkaitannya dengan institusi dan norma sosial yang sedia ada dipegang oleh setiap anggota komuniti di Malaysia.

RUJUKAN

- Adam, F., & Rancevic, B., (2003). Social capital: Recent debates and research trends. *Social Science Information*, 42 (2),155-183.
- Alcock, P, Erskine, A & May, M. 2002. *The Blackwell Dictionary of Social Policy*. Oxford: Blackwell Publisher.
- Borgatti, S. 2002. "Basic social network concepts". *www. Analytictech.com/aomnetwork*
- Coleman, J. S. 1988. "Social capital in the creation of human capital". *American Journal of Sociology*, 94, 95-120.
- Estes, R. J. 2003. "Social Capital and Social Work Practice: A New Paradigm or Old Wine in New Bottles?"
- Fukuyama, F. 1995. *Trust: The social virtues and creation of prosperity*. London: Free Press.
- Isham, J., Kelly, T., & Ramaswamy, S. 2002. Social capital and wellbeing in developing countries: An introduction. In Isham, J., Kelly, T., & Ramaswamy, S. (Eds.), *Social capital and economic development: Well-being in developing countries*. United Kingdom, Cheltenham: Edward Elgar Publishing Incorporation.
- Lyons, T. P. 2002. Building social capital for rural enterprise development: Three case studies in the United States. *Journal of Development Entrepreneurship*, 193-216.
- Narayanan, D. & Pritchett, L. 1998., "Cents and Sociability: Household Income and Social Capital in Rural Tanzania". *Economic Development and Cultural Change*. World Bank: Washington.
- Onyx, J & Bullen, P. 2000. "Measuring social capital in five communities". *Journal of Behavioural Science*. Vol. 36. pp 23-42.
- Paxton, P. 1999. "Is social capital declining in the United States?: A multiple indicator assessment". *The American Journal of Sociology*, 105 (1), 88-127.

- Piazza-Georgi, B. 2002. The role of human and social capital in growth: Extending our understanding. *Cambridge Journal of Economics*, 26, 461-479.
- Policy Research Initiative. 2003. "Social capital. Concepts, measurement and policy implications". *Social Capital Workshop*. PRI: Canada.
- Putnam, R. 2001. "Social capital measurement and consequences". *ISUMA*. Vol. 2. No. 1:19 pages.
- _____. 2001. *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York: Simon & Schuster.
- _____. 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*, Simon Schuster, New York.
- _____. 1995. "Bowling alone: America's declining social capital". *Journal of Democracy*. Vol. 6. pp 64-78.
- _____. 1993. "The prosperous community: social capital and public life". *American Prospect*. Vol. 13. pp 35-42.
- Sabatini, F. 2006. The emperics of social capital and economic development: A critical perspective. <http://www.fee/Pub/Publications/Wpapers/default.htm>
- Siti Hajar Abu Bakar Ah. 2007. *Strategi kebajikan dan dasar sosial di Malaysia*. Kuala Lumpur: Penerbit Universiti Malaya.
- Warren, M. R., Thompson, J. P. & Saegert, S. 2002. "The Role of Social Capital in Combating Poverty". In S. J. Saegert, J. P. Thompson, & M. R. Warren (Eds.), *Social Capital and Poor Communities*. New York: Russell Sage Foundation Press.
- Woolcock, M., (1998). Social capital and economic development: Towards a theoretical synthesis and policy framework. *Theory and Society*, 2 (2), 151-208.
- Woolcock, M., & Narayan, D. 2000. Social capital: Implications for Development theory, research, and policy. *The World bank Research Observer*, 15 (2), 225-49.
- Woolcock, M. 2000. 'Why should we care about social capital?' *Canberra Bulletin of Public Administration*, 98, 17-19.